

PROTOKOL O JEDNÁNÍ

-2-

9/50 Cm 53/2004-667

Jednací číslo: 9/50 Cm 53/2004-666

Krajský soud v Brně odd. 9/Cm dne 11. 2. 2010

Přítomni:

Soudce: JUDr. Miroslav Weinštok

Zapisovatelka: digitální záznam – diktafon

Navrhovatel a) Město Fryšták, Fryšták, náměstí Míru 43, PSČ 763 16
zastoupený JUDr. Pavlou Plašilovou, advokátkou v Brně, Jakubská 1, PSČ 602 00
navrhovatel b) obchodní společnost Compas Capital Consult s.r.o., se sídlem Frydek –
Místek, Frydlantská 1237, IČ 62301730, PSČ 738 01
zastoupený Mgr. Bohdanou Stezákovou, advokátkou v Olomouci, Palackého 641/11, PSČ
772 00

navrhovatel c) Město Otrokovice, Otrokovice, náměstí 3.května 1340, PSČ 765 23
zastoupený JUDr. Pavlem Schreiberem advokátem v Brně, Jakubská 1, PSČ 602 00

navrhovatel d) Vratislav Šebesta, bytem Frydek –Místek, Frydlantská 1602, PSČ 738 01
zastoupený Mgr. Václavem Rybářem, advokátem v Ostravě-Moravské Ostravě, Jiráskovo
náměstí 159/10, PSČ 702 00

Účastník

řízení:
obchodní společnost Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., se sídlem Zlín , tř. T. Bati 383,
IČ 49454561, PSČ 760 01
zastoupená JUDr. Petrem Tomanem, advokátem v Praze 2, Trojanova 12, PSČ 120 00

o návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace
Zlín, a.s., IČ 49454561 konané dne 30.4.2004 a příznaky přiměřeného zadostiučinění

Jednat se začalo v 13.00 hodin.

Při zahájení jednání byli dále přítomni:

I. Navrhovatel: a) nikdo
zástupce JUDr. Pavla Plašilová
plná moc ze dne 6. 8. 2007, číslo průkazu ČAK: 9865
b) nikdo
navrhovatel Mgr. Bohdana Stezáková
zástupce plná moc ze dne 9. 1. 2006, číslo průkazu ČAK: 10586

pokračování

navrhovatel c) nikdo
zástupce JUDr. Pavel Schreiber
plná moc ze dne 15. 9. 2005, číslo průkazu ČAK: 9754
navrhovatel d) nikdo
zástupce Mgr. Václavem Rybář
plná moc ze dne 31. 8. 2007, číslo průkazu ČAK: 11593

2. Účastník řízení: nikdo

zástupce Mgr. Jan Toman
plná moc ze dne 16. 7. 2007
v substituci Mgr. Peter Proceň, substituční plná moc ze dne 16. 11. 2009, číslo
průkazu ČAK: 33454

Samosoudce vyhlásil toto

u s n e s e n í :

Soud vyhoví z dnešního ústního jednání nařízeného na 11. 2. 2010 ve 13:00 hodin
pisemný protokol.

Dáno poučení o odvolání.

Účastníci poučení o znění kancelářského řádu, uvádějí, že jim postačí elektronická podoba
protokolu z ústního jednání, kterou jim soud odešle na e-mail adresy uváděné na jednotlivých
podáních učiněných v rámci této věci.

Samosoudce upozorňuje účastníky řízení, že ke spisu ve věci 9/50 Cm 53/2004 soud
připojil rejstříkový spis v oddíle B, číslo vložky 1169, a to oba svazky, a dále spis ve věci B,
číslo vložky 4122.

Účastníci po poučení o lhůtách a podmínkách uplatnění námítky podjatosti jednatelství
samosoudce uvádějí, že jim nejsou známy důvody, pro které by jednatelství samosoudce byl
vyloučen z projednání věci.

Samosoudce vyhlásil toto

u s n e s e n í :

Ze zákona spojené věci 9/50 Cm 53/2004, 9/50 Cm 54/2004, 9/50 Cm 55/2004 a 9/50 Cm
59/2004 budou projednávány pod číslem spisové značky 9/50 Cm 53/2004.

Dáno poučení o odvolání.

Samosoudce poučil účastníka řízení – navrhovatele b) o ustanovení § 131odst. 12
obchodního zákoníku. V návaznosti na toto poučení samosoudce uvádí, že v rámci tohoto

řízení hodlá projednat toliko záležitosti týkající se schválení smluv o prodeji části podniku, respektive o pověření představenstva tuto smlouvou uzavřít. Pouze v této části jsou návrhy na zahájení řízení totožné a pouze v těchto částech nastaly ze zákona účinky spojení řízení. Poněvadž návrh v bodech a) až e) je mimo rámec tohoto řízení a tyto body budou vyžadovat s ohledem na minimální počet hlasů navrhovatele b) na valné hromadě další rozbor a doplnění vyličení skutkového stavu, není možné, aby tyto body usnesení mimořádné valné hromady konané dne 30. 4. 2004 byly projednávány v rámci tohoto řízení. Proto samosoudce vyhlásil toto

u s n e s e n í :

Řízení o neplatnosti usnesení mimořádné valné hromady konané dne 30. 4. 2004 uvedené pod body a), b), c), d), a e) návrhu navrhovatele b) ze dne 16.7.2004 se vylučují k samostatnému řízení. Navrhovatel b) a účastník řízení budou uvědoměni o spisové značce, pod kterou bude tato věc projednávána.

Dáno poučení o odvolání.

Samosoudce zahájil jednání prohlášením věci.

Samosoudce zrekapituloval důvody zrušení předchozího usnesení Krajského soudu v Brně a některé zásadní okolnosti vyplývající z usnesení Vrchního soudu v Olomouci. V návaznosti na uváděné skutečnosti pak samosoudce učinil procesní opatření výše. Samosoudce k jednotlivým smlouvám uzavřeným mezi Českou spořitelnou a.s. a jednotlivými městy a obcemi bývalého zlínského okresu doplňuje tyto údaje, respektive data vyhotovení. V případě smluv uzavřených mezi Českou spořitelnou a.s. a Zlínem se jedná o data vyhotovení 26. 4. 2002, s městem Vizovice dne 29. 11. 2002, s městem Napajedla dne 17. 9. 2002, s obcí Halenkovice dne 30. 7. 2002, s obcí Hostišová 30. 7. 2002, s obcí Hvozdná 30. 7. 2002, s obcí Kašava 30. 7. 2002, s obcí Kvasice dne 21. 10. 2002, s obcí Lipa dne 30. 7. 2002, s obcí Mysločovice dne 30. 7. 2002, s obcí Sazovice dne 30. 7. 2002, s obcí Spytihněv dne 30. 7. 2002, s obcí Tečovice dne 30. 7. 2002, s obcí Veselá dne 29. 7. 2002 a s obcí Žlutava dne 30. 7. 2002.

Samosoudce provedl důkaz čtením obsahu listin předložených SCP v Praze k výzvě soudu - oznámení podílu na hlasovacích právech podaným obchodní společností Jižní vodárenská a.s., IČ 2621122, oznámení podílu na hlasovacích právech podaných obchodní společností Česká spořitelna a.s., IČ 452 44 782 v jednotlivých obdobích roku 2002 a oznámení podílu na hlasovacích právech podaným Městem Zlín dne 2.5.,2002. Samosoudce provedl důkaz čtením obsahu záznamu ze Střediska cenných papírů pro město Zlín k datu 5. 12. 2002. V ostatních případech se jedná rovněž o čtení záznamu k datu 5. 12. 2002. Jedná se o město Vizovice, dále město Napajedla, obec Halenkovice, obec Hvozdná, obec Hostišová, obec Kašava, obec Kvasice, obec Lipa nad Dřevnicí, obec Mysločovice, obec Sazovice, obec Spytihněv, obec Tečovice, obec Veselá, obec Žlutava. Samosoudce provedl důkaz čtením obsahu výpisu ze Střediska cenných papírů vztahujících se k subjektu Česká spořitelna k jednotlivým obdobím, tj. 1. 1. 2001, 5. 12. 2002 a dále k datu 17. 1. 2010. Samosoudce provedl důkaz čtením obsahu prezenční listiny mimořádné valné hromady konané dne 21. 12. 2001, příložené k návrhu na číste listu 689 rejstříkového spisu. Samosoudce provedl důkaz

čtením obsahu podání navrhovatele b) zařazeného do spisu obchodního rejstříku v oddíle B, číslo vložky 1199, a to na číste listu 742. Samosoudce provedl důkaz čtením obsahu listiny akcionářů přítomných na valné hromadě účastníka řízení konané dne 28. 8. 2002. Samosoudce přečetl návrh na číste listu 593 rejstříkového spisu, samosoudce přečetl obsah návrhu na číste listu 715 rejstříkového spisu, samosoudce přečetl obsah číste listu 1233 rejstříkového spisu v oddíle B, číslo vložky 1169. V závislosti na čtení těchto listin pak samosoudce uvádí, že podle jeho názoru došlo k zániku členství Ing. Soldána v představenstvu a současně k zániku funkce předsedy představenstva dne 22. 12. 2005. V této souvislosti samosoudce poukazuje na plnou moc udělenou právnímu zástupci účastníka řízení vystavenou dne 16. 7. 2007 založenou na číste listu 234 kmenového spisu. Podle zjištění samosoudce je plná moc podepsána Ing. Soldánem jako jedinou osobou, přestože způsob jednání za společností uvedený v obchodním rejstříku předpokládá, že pro platnost písemného úkonu je nezbytný podpis předsedy nebo místopředsedy soudu a jednoho člena představenstva.

Samosoudce vyhlásil toto

u s n e s e n í :

Soud ukládá účastníkovi řízení, aby do 15 dnů ode dnešního jednání předložil řádnou plnou moc udělenou právnímu zástupci účastníka řízení udělenou pro JUDr. Petra Tomana.

V jiném případě účastník řízení předložil listinu osvědčující volbu Ing. Soldána, předsedu představenstva po zániku jeho funkce dne 22. 12. 2005 a předpokladem platnosti této plné moci je i případný podpis další osobou podle způsobu jednání za společnost registrovaného v obchodním rejstříku.

Dáno poučení o odvolání.

Pro případ, že tyto skutečnosti nebudou doloženy, tj. nebude najisto postaveno, že po skončení funkčního období a skončení členství v představenstvu byl Ing. Soldán znovu jmenován do funkce člena, respektive předsedy představenstva, samosoudce použije přítomné účastníky o postupu ve smyslu ustanovení § 131 obchodního zákoníku, respektive o ustanovení kolizního opatrovníka. Samosoudce upozorňuje účastníky, že hodlá vyzvat rozhodujícího akcionáře nemajícího zájem na výsledku řízení jako osoby na straně navrhovatelů, respektive Statutární město Zlín.

Samosoudce provedl důkaz čtením obsahu stanov založených pod číslem 1, a to článku 7 dokumentu, samosoudce provedl důkaz čtením obsahu stanov registrovaných v přílohovém obálce pod číslem 5, respektive článku 7a. Samosoudce přečetl obsah stanov pod pořadovým číslem 9 ze dne 27. června 1996, článek 7 a čten obsah stanov registrovaných pod pořadovým číslem 13 ze dne 20. 3. 1999. Samosoudce provedl důkaz čtením obsahu stanov ve znění z 28. 6. 2000 registrovaných pod pořadovým číslem 20, respektive článek 13 dokumentu. Samosoudce provedl důkaz čtením obsahu stanov v úplném znění schválené valnou hromadou dne 21. 12. 2001 pod pořadovým číslem 29, respektive článku 13. Zástupce účastníka řízení po provedení důkazů uvádí, že se jedná o omyl v případě plné moci, neboť stávajícím

pokračování

zmocněncem účastníka řízení je JUDr. Petr Toman a nikoliv Mgr. Jan Toman. V případě předchozí plné moci se jednalo o dřívější právní zastoupení. Stávající plná moc je z května 2008. Samosoudce vyhledal ve spise plnou moc udělenou JUDr. Petru Tomanovi, založenou na čísle listu 375 spisu. Z předmetného dokladu však vyplývá totéž jako v předchozím případě. Rovněž dne 6. 5. 2008 za společnost jednal Ing. Soldán. Samosoudce vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili, zda mají námítky proti důkazům, které samosoudce provedl v rámci tohoto ústního jednání. Účastníci řízení bez námitek. Zástupce účastníka řízení navrhuje, aby soud provedl důkaz plnými mocemi udělenými jednotlivými zúčastněnými obcemi a městy (14 obcí a měst) České spořitelně a následně Českou spořitelnou obchodní společností Jižní vodárenská. Současně zástupce účastníka řízení činí nespornou skutečnost, že navrhovatel b) je akcionářem společnosti a navrhovatel d) je rovněž akcionářem společnosti. Ostatní účastníci řízení pak z hlediska dokazování odkazují na svá písemná podání, která ve věci učinili s výjimkou navrhovatele d).

Zástupkyň navrhovatele a) po poučení v závěrečném návrhu přednáší: Odkazuje na svá písemná podání učiněná ve spise a navrhuje, aby soud žalobě vyhověl v celém rozsahu a usnesení valné hromady uváděná v petitu prohlásil za neplatná. Náklady řízení pak navrhovatel a) vyčísli ve lhůtě 3 dnů od dnešního jednání podáním v elektronické podobě adresovaném kanceláři 9 Cm soudu.

Samosoudce vyhlásil toto

u s n e s e n í :

Navrhovatel a) se ukládá, aby do 3 dnů ode dnešního jednání předložil v elektronické podobě vyúčtování nákladů řízení. Je-li plátcem DPH, předloží doklad osvědčující jeho postavení plátce DPH.

Dáno poučení o odvolání.

Zástupkyň navrhovatele b) uvádí shodně jako v petitu. Navrhuje, aby soud prohlásil neplatnost obou napadených usnesení a přiznal navrhovatel b) zadostiučinění v požadované výši. Shodně jako navrhovatel a) zástupkyň navrhovatele b) předložil vyúčtování nákladů řízení elektronickou cestou do 3 dnů ode dnešního jednání. V této souvislosti poukazuje na skutečnost, že se domnívá, že v případě druhého napadeného usnesení se jedná o usnesení nicotné, avšak odkazuje na stanovisko Nejvyššího soudu týkající se nicotných rozhodnutí, kdy Nejvyšší soud v Brně dospěl k závěru, podle kterého je třeba i v těchto případech sledat neplatnost takového rozhodnutí orgánu společnosti nebo družstva.

Samosoudce vyhlásil toto

u s n e s e n í :

Soud ukládá navrhovatel b), aby do 3 dnů ode dnešního jednání vyúčtoval elektronickou cestou náklady vzniklé v souvislosti s tímto ústním jednáním a současně doložil doklad o postavení plátce DPH a velký technický průkaz v případě uplatnění náhrady cestovného.

Dáno poučení o odvolání.

pokračování

Navrhovatel c) odkazuje na svá písemná podání. Navrhuje, aby soud žalobě v plném rozsahu vyhověl a náklady řízení rovněž vyúčtuje do 3 dnů ode dnešního jednání.

Samosoudce vyhlásil toto

u s n e s e n í :

Soud ukládá navrhovatel c), aby do 3 dnů ode dnešního jednání vyúčtoval elektronickou cestou náklady vzniklé v souvislosti s tímto ústním jednáním a současně doložil doklad o postavení plátce DPH.

Dáno poučení o odvolání.

Zástupce navrhovatele d) navrhuje, aby soud návrhu v plném rozsahu vyhověl, přičemž náklady řízení vyúčtuje do 3 dnů ode dnešního jednání.

Samosoudce vyhlásil toto

u s n e s e n í :

Soud ukládá navrhovatel d), aby do 3 dnů ode dnešního jednání vyúčtoval elektronickou cestou náklady vzniklé v souvislosti s tímto ústním jednáním a současně doložil doklad o postavení plátce DPH a velký technický průkaz v případě uplatnění náhrady cestovného.

Dáno poučení o odvolání.

Zaprotokolováno bez námitek.

Poté zástupce účastníka po poučení uvádí:

Zástupce účastníka řízení poukazuje na skutečnost, jak proběhlo hlasování na valné hromadě. Na valné hromadě hlasovali platně akcionáři, kteří představovali podíl na základním kapitálu vyšší než 75 %. Z tohoto důvodu pak zástupce účastníka řízení navrhuje, aby soud všechny návrhy zamítl. Zástupce účastníka řízení pak upřesňuje svůj přednes tím, že uvádí, že pro přijetí napadených usnesení hlasovalo příslušné kvórum přítomných akcionářů. Pokud se týká nákladů řízení, pak tyto vyúčtuje do 3 dnů ode dnešního jednání elektronickou cestou.

Samosoudce vyhlásil toto

u s n e s e n í :

Soud ukládá účastníkovi řízení, aby do 3 dnů ode dnešního jednání vyúčtoval elektronickou cestou náklady vzniklé v souvislosti s tímto ústním jednáním a současně doložil doklad o postavení plátce DPH.

Zaprotokolováno bez námitek.

Poté samosoudce v 16.32 přešlují jednání za účelem přípravy před vyhlášením usnesení.

Poté samosoudce v 16.45 hodin vyhlásil

u s n e s e n í :

- I. Soud vyslovuje neplatnost usnesení mimořádné valné hromady účastníka řízení konané dne 30. 4. 2004 přijaté pod bodem 4 v pořadí jednání, kterým valná hromada schválila návrh smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., IČ 49454561 společnosti Zlínská vodárenská, a.s., IČ 21776288 ve znění citovaném na této valné hromadě, jež je totožné se zněním, jež bylo oběma zúčastněnými společnostmi uloženo do Sbirky listin zdejšího soudu, bylo k dispozici akcionářům účastníka řízení na této valné hromadě a je přílohou notářského zápisu osvědčující rozhodnutí valné hromady účastníka řízení konané dne 30. 4. 2004.
- II. Soud vyslovuje neplatnost usnesení mimořádné valné hromady účastníka řízení konané dne 30. 4. 2004 přijaté pod bodem 4 v pořadí jednání, kterým valná hromada pověřila představenstvo společnosti účastníka řízení uzavřít smlouvu o prodeji části podniku se společností Zlínská vodárenská, a.s. bez zbytečného odkladu po splnění povinnosti jež pro uzavřetí smlouvy o prodeji části podniku ukládá obchodní zákoník.
- III. Návrh navrhovatele a) na přiznání zadostiučinění ve výši 50.000,- Kč se zamítá.
- IV. Návrh navrhovatele b) na přiznání zadostiučinění ve výši 100.000,- Kč se zamítá.
- V. Návrh navrhovatele c) na přiznání zadostiučinění ve výši 150.000,- Kč se zamítá.
- VI. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli a) na náklady řízení k rukám JUDr. Pavly Plašilové 100% účelně vynaložených nákladů řízení stanovených v písemném vyhotovení usnesení do 3 dnů od jeho právní moci.
- VII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli b) k rukám Mgr. Bohdany Slezákové 100% účelně vynaložených nákladů řízení stanovených v písemném vyhotovení usnesení do 3 dnů od právní moci jeho usnesení.
- VIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli c) k rukám JUDr. Pavla Schreiber 100% účelně vynaložených nákladů řízení stanovených v písemném vyhotovení usnesení do 3 dnů od právní moci usnesení.
- IX. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli d) k rukám Mgr. Václava Rybáře 100% účelně vynaložených nákladů řízení stanovených v písemném vyhotovení usnesení do 3 dnů od právní moci usnesení.

Hlasitě diktováno, skončeno v 17.20 hodin.

JUDr. Miroslav Weinštok, v. r.
samosoudce KS v Brně

Z digitálního záznamu přepsala
dne: 16. února 2010
Radka Jandová