

PROTOKOL O JEDNÁNÍ

Jednací číslo: 50 Cm 4/2004-1048
50 Cm 8/2004

Krajský soud v Brně odd. 50 Cm dne 12.10.2011

P ř í t o m n i :

Samosoudce: JUDr. Hana Klimešová

Zapisovatelka: magnetofonový záznam - diktafon

Navrhovatel: **a) Město Otrokovice**, nám. 3. května 1340, Otrokovice
b) Compas Capital Consult, s.r.o., Frýdek-Místek, 1. máje 741, IČ: 62301730

Účastník řízení: **Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.**, Zlín, tř. Tomáše Bati 383, IČ: 49454561

o určení neplatnosti usnesení valné hromady ze dne 04.11.2003

Jednat se začalo o 9:00 hod.

Při zahájení jednání byli dále přítomni:

1. za navrhovatele a) Město Otrokovice - právní zástupce JUDr. Ing. Pavel Schreiber, totožnost ověřena z průkazu ČAK ev. č. 09754
za navrhovatele b) Compas Capital Consult, s.r.o. - právní zástupce Mgr. Bohdana Šocová, v substituční plné moci Mgr. Jan Rektor, totožnost ověřena z průkazu ČAK ev. č. 36851, statutární zástupce navrhovatele osobně Radek Novotný, totožnost ověřena z občanského průkazu ČR č. 105570766
2. za účastníka řízení - právní zástupce JUDr. Petr Toman, v substituční plné moci Mgr. Peter Procek, totožnost ověřena z průkazu ČAK ev. č. 13866
- 3.

Označena věc, konstatován dosavadní průběh řízení, pokračováno v odročeném jednání.

Doplněno dokazování.

V 9:05 hod. přistoupeno ke svědecké výpovědi MVDr. Stanislava Mišáka, totožnost ověřena z občanského průkazu ČR č. 108093418. Svědek poučen podle § 126 o.s.ř. Svědek po poučení k věci uvádí:

Jestli paní soudkyně dovolíte, já bych malinký exkurz, jak některé ty věci se vyvíjely, je to pár větami, ale myslím si, že proto pochopení, proč se věci vyvíjely tak nějak asi by to posloužilo. Já bych chtěl říct, že v době, kdy jsem byl členem představenstva, VaK Zlín si obhájil certifikáty kvality a v podstatě byl na tom ekonomicky dobře, a de facto jsme se připravovali na realizaci projektu ISPA, kde jsme předpokládali zvýšení vodného a stočného o 10,- Kč na 45,- Kč s tím, že budeme mít vlastně 10,- Kč z každého kubíku na projekt ISPA. Mezitím ale došlo ke změně vedení na Magistrátu města Zlín a nové vedení si prosazovalo, že chce být významně na řízení VaKu zainteresováno, protože jsou jako největší akcionář a dosáhli toho, že byli zvoleni 4 zástupci do představenstva, a rozhodli, že se provede ekonomická analýza. My jsme původně si mysleli, že je to proto, aby se prokázalo, že my, co jsme byli předtím, že jsme tedy dobře nehosподаřili, ale pak čas ukázal, že to bylo úplně něco jiného. Napřed tedy z toho vzešlo, že by jsme si měli získat strategického partnera, aby se ten VaK Zlín rozvíjel lépe, a navíc mezitím se podařilo statutárnímu městu Zlín odprodat za velmi výhodných podmínek, díky tomu, že v představenstvu byli 4 zástupci, část díla na čistírnu odpadních vod, která jakožto v realizační hodnotě za 117 mil. Kč byla najednou oceněna 225 nebo 222 mil. Kč a společnost si musela vzít úvěr a my jsme protestovali, že to tu společnost zatíží, a to byl další argument, proč by měl přijít strategický partner, který přinese půl miliardy, a tím pádem naše nespokojenost bude neoprávněná.

Začalo se připravovat výběrové řízení na strategického partnera, které proběhlo, ale výsledek byl takový, jak bych to přirovnal, chtěli jsme koupit vůz, ale byly nám nabídnuty 4 vozy z bazaru, prostě žádný ten uchazeč strategického partnera nepřinášel žádný kapitál, pouze nabízel úvěr, a že zprostředkuje úvěr, že zajistí úvěr. Navíc ještě z analýzy společnosti Atlantic, která pracovala na té ekonomické analýze vycházelo, že, a bylo argumentováno, že právě by se odlehčilo obcím při řešení té infrastruktury, že by se převedly povinnosti obcí, které mají ze zákona na provozovatele na toho strategického partnera, atd. Já když jsem posuzoval ty nabídky, tak mě nejlépe vycházela společnost ONDEO, přesto jsem řekl, že žádná nabídka není akceptovatelná. Tam jsem udělal chybu, která se pak ukázala být dost významná, protože s tím v médiích bylo argumentováno, a to v tom smyslu, že se udělá protokol, vzhledem k tomu, že jsem byl jediný, kdo hodnotil i jinou společnost, že se udělá protokol o výběrovém řízení, že nejvíce, nejčastěji jako první byla hodnocena Jižní vodárenská, což bylo potom v médiích vydáváno, že však já jsem byl také ten, kdo to schvaloval, ale musím říct, že následně v představenstvu to schváleno, tedy nebo námi to schváleno nebylo, my jsme s panem Studentíkem protestovali, protože jsme říkali, že toto přece ty obce nemůžou schválit. Navíc nás v tom trošku ještě utvrdila jedna skutečnost, právní kancelář, která to měla posuzovat, udělala zápis, který vycházel příznivě, když jsme si ho přečetli, ale protože jsem požadoval, aby byl podepsán, tak bylo řečeno, že se musí opravit nějaké překlapy, chyby, atd., a následně, když jsme ten zápis dostali, tak už tam byly určité výhrady, což samozřejmě jaksí potvrdilo to, co jsme si mysleli, že toto ty obce nemůžou akceptovat.

Měl jsem za to, když valná hromada neschválila prostě tohoto strategického partnera, že věc je uzavřená. Takže to by byla jedna část toho vývoje, ale žel se začalo pracovat na tom, že společnost, která vznikla na adrese VaK Zlín, která byla potom jaksí prezentována jako Zlínská vodárenská, se stala jakoby přímým kupujícím a výsledek byl ten, že vznikl spor vlastně o tom, jestli na valné hromadě bylo přijato usnesení, o prodeji nebylo, ale přijato

usnesení o pronájmu, zda bylo, či nebylo, atd. Takže to jsou věci, které jsem považoval za důležité říct úvodem, a jinak já bych prosil upřesnit tam toho, co jste říkala, že mám se vyjádřit k té valné hromadě - předám slovo.

Potom následovalo oslovování obcí tak, jak jsme byli informováni zástupci, kteří říkají, že zastupují Česko spořitelnu, a taky předkládali nabídku od České spořitelny, že by vykoupili tyto akcie, vycházeli z jakési nespokojenosti některých obcí, atd., ale těch, co jaksi nabízeli nějaké řešení za ty obce, bylo více, těch, co to obhajovali, také, a v tu dobu ještě navíc samozřejmě byl ohrožený ten projekt ISPA, kde byla velká šance, že do zlínského okresu v rámci těch aglomerací by mohlo přijít až ¼ miliardy, tak byl o žádáno, abychom se pokusili ty věci řešit nějakou dohodou, domluvou, atd. Já jsem se v tom smyslu vyjádřil, že pokud by taková dohoda měla být, tak by ta, jako přímý kupující, Zlínská vodárenská musela nabídnout úplně jinou cenu za provozní část firmy, když už by k tomu mělo dojít, protože vlastně vyvedení provozní části se zbavuje společnost možnosti jaksi obnovovat infrastrukturu, atd., takže současně s tím by museli převzít veškeré povinnosti, které vychází ze zákona na tohoto nového provozovatele, a samozřejmě by muselo dojít k opravě těch smluv, které byly právě předmětem sporu o tom, jestli tedy nájemní smlouvy byly schváleny, či nebyly. My jsme stáli toho názoru, že nebyly, ale to byl právě ten předmět toho sporu, který se vykládá, že to ohrožuje projekt ISPA, tak jsme říkali ty smlouvy by musely být upraveny tak, aby tam to všechno co tam je, bylo právně vymahatelné, protože smlouvy nebyly dobře postaveny.

To byla další věc, která potom se ukázala, že byla zneužitá, že se získával pouze čas proto, aby se přesvědčily ostatní obce, protože já jsem byl vnímán jako člověk, který se v tom snaží zorientovat, a prostě, když potom to použili, že i já jsem u toho byl a jednal, tak vlastně to nakonec se ukázalo, že jsem si zase jak se říká lidově naběhl, že jsem asi zase nepochopil, že jim nejde opravdu o toto nějakým způsobem vyřešit ve prospěch ISPy, ale dosáhnout toho svého cíle, a tzn. dostat se k této společnosti, což se jim bohužel nakonec tedy podařilo. Takže ty smlouvy, které byly nabízeny, tak se v mnoha případech jakoby zašitíovaly. Zašitíovaly se, že, protože byly i jiné nabídky, třeba přímo Otrokovice dostaly nabídku od pana doktora Pergla, který v té nabídce uvádí, že za ním stojí společnost Vivendy, velký provozovatel vodárenství v Evropě, atd., takže časem jsme si tak nějak poskládali, že spořitelna, Vivendy, Jižní vodárenská, ještě ta společnost nějaký ten dóm, teď si nemohu přesně vzpomenout, vzhledem k té adrese a k tomu všemu, že nakonec tady prostě jsme měli asi hodně velké soupeře, kteří spolu zřejmě spolupracovali a prostě holt jsme na ně neměli, abychom obhájili majetek města Otrokovice. A majetek VaKu, protože samozřejmě cítím, že byl poškozen majetek, ne cítím, ale jsem o tom přesvědčen, že byl poškozen VaKu, protože společnost byla zbavena možnosti zdrojů na svůj rozvoj a z nájmu, který vznikl, byla ta společnost v podstatě odsouzena ke stagnaci.

Dotazy právního zástupce navrhovatele a): Pane hejtmane, prosím můžete sdělit soudu, zda v letech 2001 až 2004 probíhala nějaká jednání na úrovni municipalit, případně za účasti zástupců Jižní vodárenské, České spořitelny, Veolie, pokud ano, kdo konkrétně, jaké osoby se tam těchto jednání účastnily a koho konkrétně ty osoby zastupovaly? Jde mi o osoby, které podporovaly provozní model, tzn. prodej provozní části podniku.

Svědék: Tak s tím municipalit hlavně bych řekl, že to byli zástupci statutárního města Zlína, ať už to byl pan Soldán, pan Janečka, a co se týká dalších, tak to byl pan Paclík, který rovněž prezentoval zastupování Vivendy, pan nebo Jižní vodárenské, teď přesně nevím, jestli v tom

nebo v tom, ale pak tam byl pan Strnad, který vystupoval na valných hromadách a vysvětloval prostě určité, no prostě snažil se přesvědčit. Bohužel do toho také vstoupil tehdy statutární náměstek Zlínského kraje pan Jurčík. Na jedné valné hromadě prohlásil, že to kraj podporuje, což já jako krajský zastupitel, jsem věděl, že žádné usnesení zastupitelstva v tomto směru nebylo, ale protože mnoho malých obcí, mnoho starostů malých obcí bylo z jeho strany, tak si myslím, že to byl také jeden z rozhodujících momentů, který tomu napomohl k přesvědčení a získali díky tomu dostatek těch hlasů. Tam se hodně argumentovalo právě tím, že se sejme to břímě z těch obcí, atd., ale z těch smluv to prostě, v těch smlouvách to nebylo, a já jsem prostě s těmi ostatními starosty, kteří to viděli jinak, já jsem sice na valné hromadě nás jako nezastupoval, protože jsem byl do, teď přesně nevím, do kterého toho roku, ale myslím, že do někdy poloviny roku 2003 ještě, kdy jsem byl odvolán, ale od té doby se přu, protože říkám, že ta valná hromada nebyla usnášeníschopná, ale to jistě víte, protože jsme v této věci korespondovali, a tak nás zastupovala paní místostarosta Matušková, ale prostě byla určitá část obcí, která v tom viděla to úskalí, toto riziko, a bohužel ti ostatní se nechali přesvědčit tou agitací. Bylo tady samozřejmě navštěvování těchto obcí, atd., takže já nemůžu samozřejmě všechno Vám odpovědět, kdo tam všude ještě s nimi nějakým způsobem přijel, kdo jich ještě přesvědčoval, já můžu akorát tam, kde to bylo někde třeba na té valné hromadě, nebo prostě třeba na tom jednání, aby se to nějakým způsobem řešilo, protože je ohrožený ISPA, atd., takže můžu akorát říct, kdo tam takhle v tom směru jaksi ve prospěch tady tohoto projektu vlastně vystupoval.

Právní zástupce navrhovatele a): Pane hejtmane, jméno pana Pergla, je Vám známo, a pokud ano, v jaké souvislosti, setkal jste se s ním?

Svědék: To jméno je mi známo. Poprvé jsme ho zaregistrovali, když jsme požadovali předběžné opatření, ale nebylo vyhověno, protože bylo sděleno, že by bylo rozhodováno tak, jak ve věci samé, ale firma BANK, která podala zastoupení, nebo zastoupena panem Perglem, jí vyhověno bylo, ale najednou se objevil jakoby někde jinde a vystupoval právě v této skupině těch Jižní vodárenská, Vivendy, apod., takže tady bych řekl, že byl jeden z významných lidí, kteří kolem tohoto projektu chodili.

Právní zástupce navrhovatele a): Pane hejtmane, já bych Vám ještě zmínil několik jmen, které se řešili na valné hromadě 28.08.2002 v rámci odvolávání a jmenování nových členů představenstva, kdybyste z toho důvodu dokázal říci, kam ty jména zařadit, tzn. k jaké obci, jestli je to prostě Zlín, nebo nějaká jiná obec, tak, aby to prostě z toho vyplynulo, protože z těch zápisů to není zřejmé. Takže, když se zeptám na pana Janečku, Studeníka, Šebíka, a já Vám pak položím ty další jména, abyste je nezapomněl.

Svědék: Tak samozřejmě se pokusím, protože něco můžu říct přesně. Tak pan Janečka - statutární město Zlín, pan Šebík - statutární město Zlín, byli členové představenstva, by to dva z těch čtyřech, kteří byli potom tam navoleni, když se měnila strategie Zlína. Pan Studeník byl v tu dobu starostou a později místostarostou města Slavičín.

Právní zástupce navrhovatele a): Potom pánové Šverma, Svoboda a Bernard?

Svědék: Pan Bernard byl ředitelem VaKu Zlín, v té době, kdy jsem se já stal členem představenstva, tak už tím ředitelem byl a postupně, samozřejmě dneska je ředitelem Veolia Česká republika, myslím, chvilku byl v Moravské vodárenské Olomouc, kdy došlo sfúzování Vaku Zlín s vodárnami vlastně v Olomouci. Pánové Svoboda a Šverma byli nominováni za Jižní vodárenskou do představenstva.

Právní zástupce navrhovatele a): Potom jsou tam členové dozorčí rady, kteří byli tehdy odvoláváni - pan Sýkora, Surovič, Hubáček a Blanař?

Svědék: Pánové Sýkora a Surovič byli zástupci statutárního města Zlín, pan Hubáček byl starostou, v tu dobu asi místostarostou, on je dneska starostou, ale já myslím, že v tu dobu byl ještě místostarostou v Luhačovicích, že ještě nebyl starostou, a pan Blanař byl starostou města Brumov-Bylnice.

Právní zástupce navrhovatele a): Pak je tam poslední jméno pan Civela, také byl zvolen.

Svědék: Pan Civela byl zástupcem, místostarostou města Napajedla.

Právní zástupce navrhovatele a): Pak bych se chtěl ještě zeptat na vůbec princip fungování společnosti Vodovody a kanalizace Zlín v té době, když jste ještě byl členem představenstva v letech 2001 nebo i dříve, z hlediska dosahování zisků. Mohl byste vysvětlit, proč ten zisk byl takový, jako tehdy byl, co tím bylo způsobeno, jaká byla vlastně zisková strategie VaKu Zlín?

Svědék: Když jsem se stal členem představenstva, byl tehdy předsedou představenstva primátor města Zlín, no a teď mi to vypadlo, já si potom vzpomenu, tak v podstatě byla taková strategie, že VaK Zlín, vzhledem k tomu, že to je společnost obcí, tak není to společnost, která musí za každou cenu budovat zisk a prostě byla to společnost, která jela v solidárním vodném a stočném, a měla bych říct právě tu rezervu těch 10,- Kč do těch 45,- Kč na to, že by to bylo zcela únosné pro ty obce a byly by to čisté peníze na ten projekt ISPA, jako na kofinancování to, co k těm dotacím mohlo být. Takže ta společnost v tu dobu by byla schopná, vzhledem k tomu, že obhájila všechny certifikáty kvality, produkovala daleko větší zisk, ale protože byla vnímána, že je to společnost obcí, tak se prostě to solidární vodné a stočné drželo tak, aby ta společnost měla na reprodukci, a v podstatě jsme se chystali na ten projekt ISPA, kde jsme chtěli, aby ten kapitál tam byl vytvořený, nebo to kofinancování tím zvýšením zhruba o těch 10,- Kč, což by byly vlastně čisté peníze na to kofinancování. Takže společnost v tu dobu byla zdravá a říkám problém jí vznikl v momentě, kdy jí byl vnucen a díky tomu, že společnost, resp. v představenstvu mělo majoritu statutární město Zlín, tak se jim podařilo prostě tam vnutit koupit tu čistírnu odpadních vod. Víte, tam byla dohoda, že se bude majetek vkládat, a že se bude majetek vkládat s diáziem zhruba 30 %. Bylo zajímavé, že vždycky, když se ocenila i třeba zrovna dokončená infrastruktura, tak nikdy nebyla oceněná přes těch 100 %, byla spíše níže, a když se ještě tedy vkládala s diáziem 60, tedy uvedu příklad: dílo dokončeno 100 mil., oceněno na 90 mil., vkládala se 60 mil.. Tady najednou dílo dokončeno za 117 mil. s 15 mil. účastí VaKu Zlín, oceněno přes 220 mil. a společnost si musela vzít úvěr s úrokami jsme někde pomalu 300 mil. A to byl ten takový

bych řekl náraz do té ekonomiky té společnosti, ale začalo se to využívat jako argument, proč by měl být přijat strategický partner, atd. Takže asi tolik, jestli to stačí k tomu.

Právní zástupce navrhovatele a): Pak se ještě zeptám na otázku dotací v době, kdy jste byl členem představenstva, zda VaK dostal nějaké dotace z ISPy nebo z nějakých jiných fondů, případně pokud později by Vám bylo známo, že dostal nějaké dotace, nebo důvody, proč ty dotace třeba nebyly přiděleny?

Svědék: No musím říct, že byla schválena dotace na rekonstrukci, teď přesně nevím, které té čistírny odpadních vod, ale na Ministerstvu zemědělství a z titulu vzniku toho provozního modelu byla zamítnuta, takže to jsem vnímal jako, byť bylo argumentováno, že to ještě tak definitivně nebylo, a že ještě nebyla podepsána smlouva, atd., no a samozřejmě byla zmařena dotace z projektu ISPA, kde jsme měli vytvořeny aglomerace tak, aby se k tomu dostaly ty malé obce, protože tam byla podmínka 2000 ekvivalentních obyvatel, a tam byl projekt, který měl šanci v rámci dotačních finančních prostředků přinést právě do toho regionu téměř 3/4 miliardy, možná i 800 mil. Kč, ale vzhledem k té situaci, která tam vznikla, to bylo ohroženo, proto bylo vyvoláno to jednání, zda by se v tom nedalo nějakým způsobem prostě to vyřešit, aby ten projekt nebyl ohrožený. My jsme se nechtěli dostat do situace jako někdo, kdo maří tu šanci, tak jsme k tomu jednacímu stolu zasedli a nakonec jsme zjistili, že jsme byli zneužití, aby se řeklo, však Mišák taky jednal, Otrokovice taky jednají, takže já tam vidím, že prostě ty peníze jsou pryč a samozřejmě je vidět, že jsou pryč pořád, protože prostě ty peníze se nechtějí dát za podmínek, kdy zjednodušeně řeknu byly znárodněny, a zprivatizovány zisky.

Právní zástupce navrhovatele a): Už jen poslední dotaz, můžete, pokud si vzpomenete, říci soudu, co se Vám nelíbilo na návrzích smluv o prodeji podniku a nájmu té provozní části, příkladmo?

Svědék: Tak samozřejmě jsem při tom, když jsem si uvědomil jakou hodnotu má ta společnost, protože měla přes miliardu, možná bych řekl 1,5 miliardy a provozní část byla oceněna na 80 mil., dokonce v té první fázi potom došlo k prodeji za 60 jenom, no prostě tomu se nedalo věřit, že to vlastně to co tu ekonomiku tvoří, co tvoří zdroje, že to je za 80 mil. Druhá věc, smlouvy byly dlouhé, ve smlouvách nebylo uvedeno v jakém stavu se předají potom samozřejmě ta infrastruktura zpátky, bylo tam všechno, může být dohodnuto, může být to, může být ono, to prostě se nedá vymáhat, a navíc ten nájem byl ve výši prostě, která vycházela sice z odpisů, no ale na druhou stranu právě proto, že ta infrastruktura potřebovala modernizovat, tak bylo jasné, že hodnota té infrastruktury není tak vysoká, protože je ve většině případů odepsaná, a neumožňovala vlastně ten nájem, ten nájem neumožňoval, aby se mohla ta kanalizace prostě, nebo ta infrastruktura, protože to není jenom o kanalizacích, to je samozřejmě taky o vodovodech, atd., aby se mohla rozvíjet, tzn. že tam chyběl pro tu společnost kapitál. A navíc, víte, když to člověk četl, a ono se to taky furt, vypracovává dál, tak člověk s hrůzou zjistí, že jsou tam takové chyby, my jsme tomu říkali chyba sekretářky, že něco nedopsala, jako citát zákona, apod., takže vlastně se to dalo vyložit úplně jinak. Já jsem je považoval za velice špatné a pro obce absolutně neakceptovatelné. Ne jenom já, ale i spousta právníků, kteří se s tím měli možnost seznámit.

Dotazy navrhovatele b): Radek Novotný - prosím Vás, já teďka bych šel podle toho, co jsem si dělal poznámky, že jste se k tomu vyjadřoval, trochu bych to vrátil, aby v tom bylo víc jasno a myslím si, že soud už nějakou představu má, ale přesto ji nemá od statutára. Vy jste v podstatě shrnul tu záležitost, pak jste se věnoval těm smlouvám, pak jste se věnovali konkrétním lidem a nakonec nějaké základní ekonomice. Začnu tou záležitostí, kterou jste tady říkal, že se začal vybírat strategický partner s tím, že to souviselo s odprodejem čistírny odpadních vod.

Svědék: Nejenom s odprodejem čistírny odpadních vod, to byl další argument, který byl používán, ale bylo to i od firmy Atlantik doporučováno, abychom si strategického partnera, přestože potvrdil ekonomické zdraví společnosti, abychom touto cestou šli, tzn. že to byly dvě takové cesty, já jsem jenom chtěl říct, že oběma argumenty se jaksi pracovalo.

Navrhovatel b): V tom případě k té firmě Atlantik, ona dělala jednak analýzu VaKu a pokud vím, tak byla i jedním z poradců představenstva pro vyhodnocování nabídek, které byly předloženy. V té své analýze vyhodnotila nějak VaK a doporučila něco s tím, že v té analýze bylo, a to si myslím, že jsme dokládali soudu přímo tu analýzu, uvedeno několik základních parametrů, které ten strategický investor VaKu přinese. Při hodnocení těch nabídek, to jste tady v podstatě řekl, že to byly ojetá auta, patrně tyhle ty záležitosti splněny nebyly, tzn. oni doporučili VaKu strategického partnera s nějakými parametry a pak vyhodnocovali ty parametry a i ony ty parametry splněny nebyly a přesto doporučili tu nabídku, nebo doporučili tu firmu jako vítěze?

Svědék: Tak oni ty nabídky vyhodnotili, oni je víceméně tak jenom seřadili a samozřejmě, já bych řekl takto, ty parametry splněny nebyly, protože bylo tvrzeno: ad 1 částí představenstva panem Janečkou a dalšími, že ze statutárního města Zlín, že ten strategický partner přijde s 1/2 miliardovým kapitálem, to tam v první řadě nebylo. V druhé řadě, samozřejmě ta kupní cena, která se tam nabízela za provozní část prostě byla neakceptovatelná, a hlavně nájemní smlouva neřešila rozvoj té společnosti, tzn. to, co zůstane jako ta infrastruktura na té další společnosti. Tzn. že celkově ten model jako takový byl nevýhodný, navíc tam nebyla ani zmínka o tom nikde, že veškeré povinnosti, které vyplývají ze zákona jako na obce, že jsou povinny řešit tuto problematiku, že na sebe bere a ručí za ně, to bylo totiž to podstatné, povinnosti zůstaly na těch obcích.

Navrhovatel b): To v té analýze ale původně bylo, že toto zajistíte

Svědék: Ano, to byl ten argument, proč takového strategického partnera hledat, že tedy kromě toho, že přinese kapitál, sejme, ulehčí rozpočtům obcí, sejme toto břímě povinností z těch obcí, atd., a to tam právě nebylo, takže to byl ten důvod, proč, samozřejmě, když řeknete, že to máte seřadit, která je jako, prostě nějak vyhodnotit to výběrové řízení, tak holt když pětkrát se řeklo, že ta je nejlepší a já jsem sice řekl, že nejvyváženější to má ONDEO, bohužel se mě ty dokumenty do rána ztratily, protože my jsme rozhodovali pozdě v noci, a že si to tam všechno můžeme nechat, a pak mě ráno bylo tvrzeno, že jsem tam nic nenechal, takže už od tam jsem pojímal podezření, že se něco děje.

Navrhovatel b): Potom prosím Vás k záležitosti těch smluv s Českou spořitelnou, Vy jste říkal, že obce byly osloveny odkupem akcií, na odkup akcií vodárny VaKu Zlín s tím, že jste vytvořil skupinu firem, které do toho byly zamotané, Česká spořitelna, Jižní vodárenská, pan Pergl a nějaká skupina firem, pak jste, podle mého mínění jste myslel Stredoeurópsky makléřský dóm, to co jste říkal, že to je nějaký dóm, tzn. Vy jste přesvědčen, že tyto firmy jednaly ve shodě a za nějakým cílem. Můžete mi říct za jakým cílem ty firmy jednaly, nebo jestli jednaly ve shodě a za jakým cílem?

Svědek: Tak to samozřejmě nechám na posouzení soudu, protože to si myslím, že se musí ujednotit. Já jsem následně, prostě protože jako je třeba si říct, že my jak jsme se potom bránili a bránili jsme se soudně, tak jsme samozřejmě sbírali všechny informace, takže následně z toho, když se to pak poskládá do té mozaiky, k tomu přesvědčení to vede, ale samozřejmě, já tedy bych si dovolil jednu věc, já jsem, protože samozřejmě to bylo dlouho a já jsem byl najednou osloven, že mám přijít k soudu jako svědek, tak jsem si některé ty materiály poskládal, já bych si jich dovolil třeba předat, jsou tam nějak chronologicky, já jich mám v kopii doma, takže já bych si jich dovolil, jestli dovolíte, toto je moje taška? Právě tím, že jsem si tak pro to osvěžení ty materiály takhle vytáhl trošku v té podstatě a chronologii, tak musím říct, že takový tento dojem s jakýmsi přesvědčením, že tomu takhle asi bylo vychází z těch dokumentů jak jsem si to prostě poskládal, ale musím říct, že v tu dobu, kdy se ty věci děly, tak jsem samozřejmě tuhleto povědomost neměl, protože ono se pracovalo s tou obcí, ti s tam s těmi, atd., takže já nemůžu říct, toto tvrdit, že už v tu dobu mě bylo jasné, já totiž musím říct, že celou tu dobu jsem byl naivní a vstřícný, kdy jsem chtěl řešit, ochránit majetek obcí, ochránit majetek VaKu, ale přitom neohrozit projekt ISPA, a proto jsem se snažil i přistoupit k tomu jednání, kde my jsme řekli, že by se měli také odškodnit ty obce, které byly proti tomu provoznímu modelu a myslel jsem, že teda to ti, kteří to získají to těm obcím odškodní, a oni to prostě z toho udělali jakési smlouvy, z kterých se mělo to plnění dělat, z nájmu, který byl stejně malý, takže zase jsme byli zneužiti.

Navrhovatel b): Poslední věc k té části, o které jste hovořil je k té ekonomice. Já jsem si udělal krátkou poznámku, že zisky jste tvořili v podstatě záměrně nízké, byli jste schopni tvořit vyšší, ale dělali jste si nějaký polštář pro tu dotaci. Toto byla nějaká zisková strategie. Z čeho tvořil VaK zisky v době, kdy Vy jste byl členem představenstva, předmět podnikání společnosti bylo provozování vodovodů a kanalizací.

Svědek: Tak samozřejmě v době, kdy nebyl rozdělený ten model, kdy byl VaK VaKem se vším všudy, tak samozřejmě činil z čeho? - z dodávky pitné vody, z čištění odpadních vod na zařízení, které vlastnil nebo měl pronajaté a v podstatě to byly základní věci, které byly předmětem podnikání, a to právě bylo vyvedeno do toho provozního modelu, aniž by bylo garantováno, že jakýsi díl zisku se dá na tu infrastrukturu, na tu obnovu.

Navrhovatel b): Tím jste v podstatě částečně odpověděl na tu druhou otázku, tzn. jestli jsem tomu dobře rozuměl, vodné, stočné obsahuje nějakou ziskovou marži, která přešla na ten soukromý subjekt, který si to pronajal, bez toho, že by to bylo v tom nájmu zahrnuto, tzn. dneska nájem infrastruktury obsahuje nějakou ziskovou marži tak, jak je uzavřena smlouva o nájmu a provozování, obsahuje ona jistou ziskovou marži, kterou předtím vodné, stočné obsahovalo?

Svědék: Tak já nemůžu tvrdit jak je to v současné době, ale z těch smluv, které tam byly prostě, protože já už potom, když se to rozjelo naplno, tak jsem byl odvolán, takže z těch smluv jasně vyplývalo, že tam nic garantováno není. Tak samozřejmě si řekněme, kdyby možná nebyl teďka provozoval pod tlakem, že je to pořád pod žalobami a pod tady tímto, jestli by aspoň to co tam teď jde, ale když se zase podíváte do výsledovek, atd., tak hned vidíte, kdo tvoří zisk, a kdo má jaké zisky, a kde jsou ty společnosti, kde zůstala infrastruktura, to si myslím, že to stačí se podívat dneska do výročních zpráv společnosti, kde k tomu došlo a tam je jasně vidět, že provozoval má výrazné zdroje a ty by de facto byly normálně sloužily pro rozvoj té infrastruktury.

Navrhovatel b): Pak jste se dotkl dotací, které byly ve VaKu, když se provozní model zaváděl, tak v té zprávě představenstva bylo uvedeno, a to jsme viděli už v roce 2002 a potom v roce 2004 znovu, že tento provozní model zajistí dotace, že soukromý investor bude spolufinancovat ty dotace, že on je zajistí, vyhledá, atd. Vy jste hovořil o dotacích, které byly za dobu, když jste byl členem představenstva. Dneska ten VaK čerpá dotace nebo nečerpá, je splněno to, co se slibovalo přitom zavádění toho provozního modelu?

Svědék: Ani z projektu ISPA, ani v novém plánovacím období tato společnost nemohla obdržet dotace, protože prostě se nechtějí dát peníze z těchto důvodů, které tady jsem já říkal a jsou to stanoviska samozřejmě i z Bruselu.

Navrhovatel b): Poslední věc to je k té ekonomice, to je nájem odpisů. Vy jste, jako VaK, samozřejmě jste do ceny kalkulovali odpisy bez toho, že jste měli provozní model, teď dostáváte nájem, ve kterém je hlavní položkou příjmu VaKu odpisy, tzn. dostáváte v podstatě to, co jste předtím měli bez toho, že byste dostávali něco navíc. To něco navíc je tam zahrnuto v nějakém poměru na spotřebu, tzn. ta odpisová položka je to něco, co ten investor přinesl, nebo co jsme měli k dispozici už předtím?

Svědék: Tak znovu říkám, společnost měla k dispozici i ten přiměřený zisk z toho jaksi předmětu podnikání, ať už je to tedy dodávka pitné vody, nebo čištění odpadních vod, odvádění a čištění odpadních vod, a samozřejmě do té usměrňované ceny se započítával náklad a přiměřený zisk, to byly zdroje, a nájem byl ve výši odpisů plus tam částečně byl zohledněn onen úvěr, který si společnost vzala, ale není tam ani koruna, nebo aspoň v tu dobu jsem, já tedy nevím teďka ten současný stav, protože to přešlo do Středomoravské vodárenské nebo Moravské vodárenské, takže já už Vám teď neřeknu a nemám podklady, jak je na tom teďka ten VaK, protože nemám do toho jak moc nahlédnout, ale v tu dobu tam prostě nebylo nic, na to, co by mohlo řešit rozvoj té infrastruktury a nebyl tam závazek převedení určitého dílu zisku, mluvím teďka o té nájemní smlouvě, převedení určitého dílu zisku právě na rozvoj té infrastruktury a tam jsme chtěli mít ten závazek, že pokud se uspěje v projektu ISPA, nebo pokud se uspěje i z jiných dotačních titulů, tak v rámci toho kofinancování prostě ten VaK tam přidá ty peníze, ale ten VaK byl ten vlastník a je vlastník té infrastruktury, tudíž se očekávalo, že od toho provozovatele ty peníze dostane, ne že může dojít k dohodě, ale že to tam bude závazek a to tam nebylo.

Navrhovatel b): Potom poslední věc, prosím Vás představenstvo tady jak se hovořilo o těch lidech, představenstvo složené z 30.04. na té valné hromadě, kde se schvaloval ten provozní model, jestli tam byl prosím Vás pan Šverma, pan Svoboda, pan Bernard, pan Soldán, jako hlavní čtyři lidé s tím, že Vy jste říkal, že pan Šverma a pan Svoboda byli nominováni, nebo navoleni společností Jižní vodárenská. Je Vám známo, že pan Svoboda a Šverma v tu dobu, kdy byli v představenstvu VaKu, byli současně v orgánech Veolie mnoha společností koncernu Veolia, bylo Vám to známo v tu dobu, kdy jste byli na valné hromadě?

Svěděk: Tak já si teď jako musím říct, že si myslím, že tam za tu Jižní vodárenskou byl, protože ta tam byla takový ústřední účastník té valné hromady. Bavíme se o 30.04.2004. Samozřejmě, už je to doba, oni tam byli, to byla valná hromada, kde byli voleni, kdo nevím, já teď už si to tak úplně nevybavuji.

Navrhovatel b): Prosím Vás, tito pánové byli navoleni 28.08.2002 do společnosti s tím, že v těch orgánech působili i v datu 30.04.2004.

Svěděk: Tak já předpokládám, že tam asi byli, ale teď to nemůžu potvrdit úplně.

Navrhovatel b): Já jsem se ptal jenom na propojenost, že to nebyli jenom lidé z Jižní vodárenské nebo navoleni Jižní vodárenskou.

Svěděk: Tak určitě v tu dobu, kdy to tam bylo prezentováno, tak určitě tam nezaznělo, v kterých orgánech všude jinde jsou zastoupeni. To by určitě vyvolalo minimálně šum.

Navrhovatel b): Poslední věc, paní soudkyně se na to ptala, v podstatě to je ta Česká spořitelna a ovládnutí VaKu Zlín, což souvisí zásadně s hlasováním na valné hromadě. Tady víme, že Česká spořitelna nahlásila představenstvu v roce 2002, to jste byl ještě členem představenstva, že se stala v podstatě, že disponuje 43,55 % podílem hlasovacích práv. Samostatná dispozice, příkazní smlouvy, jsou ve spise, ty podobné smlouvy, nebo návrhy těch smluv přišly i Otrokovicím. Jestliže máme stanovy společnosti, je možné, aby se Česká spořitelna při dodržení stanov stala osobou, která v podstatě ovládá VaK, když disponuje 43 % a nikdo jiný nedisponuje větším, v souvislosti se stanovami?

Svěděk: Tak stanovy říkají, že akcie jsou převoditelné pouze se souhlasem valné hromady a samozřejmě oni oznámili, že tedy mají v držení těch 40 %, dokonce v jednom z těch materiálů se prohlašují jako akcionářem, ale v podstatě k převodu akcií, aby mohly být zapsány ve Středisku cenných papírů, říkám to snad dobře, tak by musel předcházet souhlas valné hromady, tzn. že z hlediska jaksi skutečného vlastnictví by, ten zápis by nebyl proveden bez souhlasu valné hromady. To se stalo nám, když jsme chtěli skoupit některé akcie, když jsme měli obavu, že, teď mluvím o městu Otrokovice, že ty malé obce ve snaze skočit na ty nabídky to prodají, tak nám to nebylo na valné hromadě schváleno, na jedné z těch valných hromad, teď už přesně nevím. Ale bylo s nimi nakládáno s těmi akciemi prostě na základě různých těch pověření, atd. takže de facto pořád byl akcionářem prakticky tam, kde se registrují akcie, statutární město Zlín.

Navrhovatel b): Disponovali hlasovacími právy?

Svědék: No tak disponoval hlasovacími právy na základě těch smluv někdo jiný, ale nebylo to na základě smluv, nebylo to na základě vlastnictví těch akcií.

Navrhovatel b): Ve stanovách je napsáno, že je omezená převoditelnost akcií jakož i práv samostatně převoditelných ve spojení s těmito akciemi, tzn. není to jenom akcie, ale jsou to samozřejmě i hlasovací práva, práva na dividendu, atd., takže dotaz, který je jestli s akciemi disponovalo město Zlín, bylo řečeno, že ano, protože bylo stále akcionářem, ale hlasovací práva, kdo disponoval s hlasovacími právy, samostatně město Zlín nebo soukromý subjekt? Kdo disponoval hlasovacími právy VaKu Zlín v poměru 43 %?

Svědék: Tak v tom písemném oznámení, které vyšlo i v novinách, bylo, že to je spořitelna a ta se valné hromady nezúčastnila a nehlasovala, a potom s hlasovacími právy disponovala Jižní vodárenská na valných hromadách. Zástupci statutárního města tam byli s akciemi, ten s jednou, ten se dvěma, atd.

Dotazy zástupce společnosti: Tak pane doktore, dne 14.06.2001 jste se z pozice místopředsedy představenstva společnosti podílel na schválení zprávy představenstva společnosti, která navrhovala na valné hromadě společnosti, aby schválila vyhlášení tzv. soutěže na strategického partnera společnosti. Chci se zeptat, proč jste hlasoval pro tento návrh a z jakých důvodů se podle Vás rozhodlo představenstvo pro doporučení vyhlásit toto výběrové řízení.

Svědék: Přestože jsem byl toho názoru, že společnost strategického partnera nepotřebuje, jestliže tady byla analýza společnosti Atlantik, která říkala, že společnost je zdravá, ale k rychlejšímu rozvoji bude dobré vyhledat strategického partnera, jestliže zástupci statutárního města Zlín, kdy my jsme namítali, že vnutili čistírnu odpadních vod této společnosti a tím ji poškodili, říkali, přijde strategický partner, přines~~ě~~ miliardy a bude po problémech, tak jsem byl s tím názorem jediný, nechtěl jsem být ten, který prostě neumožní, protože jestli si Vy myslíte, že to nebude to pravé ořechové, nemáte to jak dokázat, než takové výběrové řízení proběhne. Tudíž jsem byl pro to ať proběhne, ať máme tu odpověď z toho výběrového řízení, jestli to co oni tvrdí, bude pravda, nebo to co já říkám, že ho nebudeme potřebovat, nebo že takový nebude, bude pravda moje, ale byl bych, takže to byl ten důvod, proč jsem řekl, ať se to udělá.

Právní zástupce společnosti: Účastnil jste se následně jednání, cílem kterých bylo stanovit harmonogram a podmínky té přípravy toho výběrového řízení?

Svědék: Ano zúčastnil, ale bohužel musím říct, že jsem následně zjistil, že stejně ty podmínky byly změněny, protože my jsme měli na příklad v podmínkách, že to musí být někdo, kdo obsluhoval město více než 100 tis. obyvatel, aglomeraci více než 1 mil. a potom následně, když jsme se přeli o tom, že tady tento uchazeč tam nemá nic takového doloženého, tak nakonec jsem se díval a hleděl jsem na podmínky, že tam bylo, že někdy 100 tis. obyvatel, takže bohužel musím říct, že od toho stanoviska
+, kdy jsme říkali tak toto by tak mohlo být, se to nějakým způsobem změnilo, takže následně jsem zjistil, že to bylo trošičku jinak, než jsme to viděli naposledy.

Právní zástupce společnosti: Souhlasil jste v té době, tj. v roce 2001 s možností zřízení toho provozního modelu, tzn. s rozdělením společnosti na tu provozní a na tu infrastrukturní část?

Svědék: Já jsem říkal, že pouze za podmínky, že budeme mít prokazatelně ověřené, že to neohrozí čerpání finančních prostředků z fondů, protože do té doby platilo, že musí vlastnit společnost z 90 % municipality a samozřejmě to se dalo trochu vyložit i jinak, že pokud bude společnost, která bude mít infrastrukturu sice vlastními těmi municipality, ale nebude mít zdroje a ty zdroje vlastní někdo jiný, tak jestli to bude takto akceptováno, takže to byla také jedna z podmínek, které jsem říkal, že pokud by se k tomu šlo takto, musíme mít jistotu, že to neohrozí tento projekt.

Právní zástupce společnosti: Dále bych se chtěl zeptat, jestli jste v letech 2001, 2002 z pozice starosty města Otrokovice bylo proti vstupu soukromého investora do společnosti?

Svědék: Ad priority nemůžete být proti vstupu někoho, když by splnil podmínky, že neohrozí čerpání finančních prostředků z dotačních titulů, ať už to byla ISPA nebo z jiných, ad 2 že převezme veškeré povinnosti, které mají obce, atd. takže principiálně nemůžete být proti, ale na druhou stranu, prostě pokud takovéto podmínky nejsou splněné, nebo to ohrožuje tu společnost, tak samozřejmě pak jsem byl proti a musím říct, že už i to představenstvo stoprocentně nechválilo výsledek toho výběrového řízení, kde jsme tak říkajíc vybrali ty čtyři auta z bazaru a ne to co jsme chtěli koupit, a kde jsme my s panem Studeníkem proti tomu hlasovali. Takže principiálně nemůžete být proti někomu, na druhou stranu je to o tom, co kdo předloží na stůl a pak se teprve rozhoduje.

Právní zástupce společnosti: Dále bych se chtěl zeptat, jestli město Otrokovice v tom období, tj. roku 2001, bylo členem tzv. Sdružení Zlínsko, Čistá voda pro Dunaj, a pokud ano, tak bych se chtěl zeptat, jestli toto sdružení vyjednávalo o vstupu strategického partnera na počátku roku 2001, a to se skupinou ONDEO Suez?

Svědék: Byli jsme členy toho sdružení, bylo to z titulu toho, že jsme chtěli vytvořit aglomerace, abychom docházeli na peníze, oficiálně za to sdružení nikdo nebyl pověřen, aby k takovému jednání byl vyslán.

Právní zástupce společnosti: Pak bych se chtěl zeptat, jestli jste se Vy přímo nebo jiní zástupci města Otrokovice podle Vašich informací, v souvislosti s výběrovým řízením na strategického partnera pro společnost účastnil nějakých jednáních s nějakým potenciálním strategickým investorem? A pokud ano, se kterým subjektem a co bylo předmětem těchto jednání?

Svědék: Tak před výběrovým řízením určitě ne. Po výběrovém řízení byli třeba na valné hromadě a přesvědčovali o tom na těch dalších, takže osobně ani já, ani nikdo z města před výběrovým řízením s nějakým strategickým partnerem nejednal.

Právní zástupce společnosti: Proběhlo podle Vás to výběrové řízení v roce 2001 podle předem jasně stanovených a transparentních podmínek?

Svědék: Dneska musím říct, že jak jsem Vám už před chvílkou řekl, že následně jsem zjistil, že ty podmínky, které byly pro výběrové řízení, jaksi které jsme viděli na představenstvu naposledy, tak byly pozměněny třeba v těch dvou případech, co se týkalo počtu obyvatel, zda tu muselo být aglomerace město 100 tis. a aglomerace 1 mil., anebo někdy ta společnost Takže já osobně si myslím, že je tam spousta takových věcí, které to trošičku možná, následně si člověk říká, že to až tak možná nebylo, ale v tu dobu jsem tomu věřil, že když to tedy zpracovává taková společnost, že ty podmínky jsou solidní a že tady je nějaký odborník, který nám říká, že pokud chceme získat silného strategického partnera, tak musíme jít tuhle cestou, takže v tu dobu jsem tomu samozřejmě věřil.

Právní zástupce společnosti: Měl jste v roce 2001 vědomost o tom, že Česká spořitelna nabídla statutárnímu městu Zlín odkup akcií ve společnosti?

Svědék: My jsme se to vlastně dozvěděli až v souvislosti s tím, že když vlastně zástupci statutárního města Zlín v představenstvu viděli, že to asi nebude schváleno, protože viděli tu naši nespokojenost, mě a pana Studeníka, tak zastupitelstvo ještě před tou valnou hromadou jednalo o tom prodeji spořitelny, takže z toho usuzuji jednu věc, že to samozřejmě nemohlo být nachystáno ze dne na den, že to asi nějakým způsobem byla jedna z dalších cest, která už asi v tu dobu běžela, protože ten čas mezi tou valnou hromadou a tady tím zastupitelstvem a jednáním představenstva, které mělo uzavřít výběrové řízení, zas tolik nebyl na to, aby zas někdo předložil nabídku, ale my jsme se to de facto dozvěděli, že spořitelna učinila nabídku a zastupitelstvo ji schválilo, byť musím říct, že tu nabídku zastupitelé ani neviděli, akorát byla prezentovaná radou.

Právní zástupce společnosti: Dále bych se chtěl zeptat, jestli město Otrokovice nabízelo některému akcionáři nebo akcionářům společnosti odkup jejich akcií, a pokud ano, tak bych se chtěl zeptat, jestli můžete potvrdit, že existuje usnesení zastupitelstva města Otrokovice, které zmocňuje k nákupu akcií společnosti VaK Zlín za cenu 200,- Kč za jednu akcii až do výše celkem 35 % na základním kapitálu. A pokud toto potvrdíte, tak bych se chtěl zeptat jenom z jakých zdrojů jste plánoval realizovat tu úhradu.

Svědék: To usnesení existuje, byla to cesta, jak zabránit tomu, co tam vznikalo v tom VaKu, prostě čelit tomu, dostat se do pozice aspoň nějakého kontrolního balíku a byla to vůle zastupitelstva s tím, že by to samozřejmě bylo financováno z rozpočtu města, protože jiný zdroj nebyl, tzn. že byly s některými uzavřeny smlouvy o smlouvě budoucí, byly předloženy na valnou hromadu, aby byla schválena převoditelnost, nebyla schválena převoditelnost, tudíž transakce nebyla dokončena.

Právní zástupce společnosti: Můžete pane doktore potvrdit, že následně byly podepsány smlouvy o budoucím převodu cenných papírů v celkovém objemu 30,56 % na základním kapitálu a vyplaceny zálohy za kupní cenu? Dále se ptám, jak dále město Otrokovice se smlouvami naložilo, pokud tyto smlouvy byly uzavřeny.

Svědék: Jak už bylo řečeno, byly uzavřeny smlouvy o smlouvě budoucí kupní za cenu 200,- Kč, byla vyplacena poloviční záloha. Jestli je to přesně toto procento, to Vám teď nemůžu potvrdit, ale nebyl to, byl to zlomek toho, co se mínilo, protože vlastně v tom

momentě, jak nám vlastně neschválili ten převod na té valné hromadě, tak se to zastavilo a výsledek je ten, že postupně ty obce si to vzaly zpátky s tím, že vrátily zálohu. Mám za to, že už je to asi všechno, že už všechny, nebylo to jakoby náraz, postupně se to prostě

Právní zástupce společnosti: Takže v této souvislosti máte za to, že tyto akcie, s těmito akciemi už město Otrokovice ve společnosti nevykonalo žádné práva?

Svědék: Tak nejsem už teď členem rady, vím, že se postupně prostě ty smlouvy, resp. se od nich odstupovalo s tím, že se vracely zálohy, toto bylo takhle rozhodnuto a jestli už je to stoprocentně všechno takhle nevím, ale mám za to, že asi ano. Samozřejmě určitou dobu zástupce města Otrokovice na základě plné moci na těch valných hromadách hlasoval.

Právní zástupce společnosti: V období po tom neúspěšném výběrovém řízení došlo k obnovení jednání o těch smlouvách, o prodeji části podniku a o smlouvě o pronájmu vodárenské infrastruktury. V této souvislosti bych se Vás chtěl zeptat, jestli máte vědomost o tom, proč došlo k obnovení těchto jednání a kdo inicioval obnovení těchto jednání?

Svědék: Tak to město Otrokovice, byli jsme pozváni tehdy k panu náměstkovi ministra životního prostředí panu Novotnému, který jaksi informoval, že projekt ISPA je ohrožen a že byl požádán zástupci té protistrany, prostě teď přesně nevím kým, zda by nebylo možné nějaké řešení najít, protože ty peníze budou definitivně pryč. Tam jsme projevíli tu dobrou vůli, že ano a řekli jsme samozřejmě potom, když k tomu jednání došlo a bylo organizováno na Krajském úřadě ve Zlíně, tak jsme říkali, podívejte se, pokud by mělo dojít k nějaké dohodě, tak ta kupní cena, protože máte výhodu přímého kupujícího, tak ta kupní cena by musela být daleko vyšší, protože to není hodnota té provozní část toho majetku. Muselo by dojít k nápravě nájemních smluv, protože ty smlouvy, které jsou, tak jednak nezajišťují reprodukci majetku infrastruktury, jednak nezajišťují přenesení veškerých povinností z obce na provozovatele vymahatelným způsobem, nezajišťují vymahatelným způsobem podíl na zisku tak, aby byly zdroje na řešení té infrastruktury. A samozřejmě, když tam bylo sdělováno, že by za určitých okolností, a to byl ten důvod, proč jsme k tomu sedli, že kdyby došlo hlavně jakoby k nápravě těch nájemních smluv, kdyby byly zkráceny, to teď mluvím za pracovníky z toho životního prostředí, že by tam ta šance na tu dotaci se asi zvýšila. My jsme nechtěli být kazisvěti, abych to takto řekl, a současně jsme řekli jednu věc, a měli byste odškodnit všechny ty obce, kterým jste znehodnotili akcie, protože vlastní akcie infrastruktury, znehodnotili akcie a hlasovali proti. Ale zvrhlo se to v to, že byly nějaké smlouvy o účelovém plnění z nájmu, což je prostě už ten nájem nebyl na tu reprodukci a navíc jsem zjistil, že to bylo proto, aby se řeklo Otrokovice, však to my jednáme s Otrokovicemi, však my jsme to poslali vyjádření Otrokovicím, však Mišák u toho také byl, a to zmátlo ty některé starosty, kteří si prostě řekli, tak my jdeme tady s touto druhou stranou a na valné hromadě jich podpoříme. Takže já to beru jako zneužití dobré vůle.

Právní zástupce společnosti: Dále bych se Vás chtěl zeptat, jestli jste se Vy za město Otrokovice a dále pak právník města Otrokovice účastnil tzv. pracovních komisí, které připravovaly tyto smlouvy.

Svědék: Já jsem tam byl na tom začátečním a řekl jsem to, co jsem řekl a pak už tedy se tam zúčastňoval ten právník, ale prostě to, co tam nakonec přišlo, tak to bylo neakceptovatelné právě z těch důvodů, které jsem řekl, že to neřešilo, no a pak jsme vlastně zjistili, že vlastně o nic nešlo, že šlo o to spíš nás zahltit a odvést pozornost od toho cíle, který byl a to bylo získat další obce na podporu tady tohoto projektu a tohoto modelu.

Právní zástupce společnosti: Máte vědomost o tom, kdo navrhnul, aby partnerem pro společnost Vodovody a kanalizace Zlín byla jiná společnost než Jižní vodárenská?

Svědék: Tak to nevím tedy, tam totiž vznikla na adrese VaKu Zlín společnost Zlínská vodárenská z nějaké spící společnosti, což mě to přišlo také hrozně divné, že ten kupující je vlastně na stejné adrese jak je VaK, takové zvláštní, ale kdo s tím přišel, jak s tím přišel, ono v každém případě jsem s tím nepřišel já.

Právní zástupce společnosti: Dále bych se chtěl zeptat, jestli jste v roce 2002 z pozice starosty města Otrokovice podporoval návrh na odkup akcií adresovaný členům tzv. mikroregionu Otrokovicko za účelem dosažení deklarovaného podílu 37,2 % na hlasovacích právech společnosti?

Svědék: No totiž tam šlo také o ochranu toho projektu ISPA a byl jeden z názorů, že by to možná byla taky cesta, ale samozřejmě to bylo míněno ve prospěch toho projektu. Já jsem s tím byl seznámen, že bych se jak se říká lidově za to rval nebo to nějak, já jsem měl obavu, že to vlastně není života schopné a tu nabídku učinila jiná skupina těch, kteří se starali právě o ten projekt ISPA a chtěli dosáhnout toho, že by se ten projekt neohrozil, protože šlo o to, aby ta municipalita prostě byla v 90 % vlastnictví toho VaKu a nedošlo k tomu provoznímu modelu. Takže tam byly takové další aktivity těch, kteří se snažili zachránit projekt ISPA.

Právní zástupce společnosti: Dále bych se chtěl zeptat, jestli tyto návrhy smluv, na kterých se pracovalo, tzn. smlouva o prodeji části podniku a smlouva o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury, zda tyto návrhy byly předloženy zastupitelstvu města Otrokovice, a pokud ano, jestli tyto návrhy smluv byly schváleny zastupitelstvem města Otrokovice.

Svědék: Smlouvy o prodeji provozní části podniku a nájemní smlouvy byly předloženy zastupitelstvu a nebyly schváleny, měli zastupitelé tyto smlouvy k dispozici, mohli si to konzultovat s právníky a musím říct, že bez toho aniž bych já jakkoliv zastupitele ovlivňoval, tak všichni došli k závěru, že to není správná cesta. Takže na rozdíl od jiných měst, kdy ty smlouvy někteří ani neviděli, tak v Otrokovicích je měli možnost zastupitelé mít k dispozici a mohli se s nimi seznámit, protože my jsme samozřejmě jinak, než se souhlasem zastupitelstva by ani do žádného jiného projektu nešli.

Právní zástupce společnosti: Takže v této souvislosti se ptám, bylo tedy to neschválení pak důvodem proto, proč Otrokovice nehlasovaly na té valné hromadě v dubnu 2004 pro schválení té smlouvy o prodeji části podniku?

Svědek: Tak jistě, protože když zastupitelstvo nepověřilo zástupce, aby takový důležitý dokument podpořil a schválil, protože se vyslovili toho názoru, že ne, tak samozřejmě to byl důvod, proč taky zástupce hlasoval proti. Je to ochrana majetku města Otrokovice.

Právní zástupce společnosti: Můžete si vzpomenout, kdo přišel s konceptem vrácení akcií městům a obcím, tzn. těm městům a obcím, které podepsali smlouvy s Českou spořitelnou, a kdo první podmínil další postup vyrovnání mezi městy a obcemi při vrácení akcií?

Svědek: To nevím, to bylo mimo nás, protože my jsme nebyli ti, kteří prostě ty akcie podstoupili ať už spořitelně nebo někomu z té podle mě ekonomické skupiny, nebo skupiny těch, kteří to nakupovali, takže já vím akorát, že město Zlín to dostalo zpátky a nějakou částku jim tam nechali z toho, za to že umožnili s těmi akciemi hlasovat a asi to bylo první u toho města Zlín, a pokud si tak možná ty ostatní obce byly asi nějakým způsobem až za tím, ale jak říkám, to bylo mimo nás, to já Vám nemůžu říct, kdo s tím začal, jak to bylo nevím.

Právní zástupce společnosti: Můžete si vzpomenout z jakých důvodů svolávalo Sdružení Zlínsko mimořádnou valnou hromadu do prostor Otrokovické besedy v červenci 2002?

Svědek: Sdružení Zlínsko nesvolávalo žádnou valnou hromadu, tu jsem svolával já, jako místopředseda, protože jsem chtěl po představenstvu, aby valná hromada byla svolána, předseda představenstva tak nekoná. Představenstvo tak nerozhodlo, tak jsem ve smyslu zákona svolal jako místopředseda tuto valnou hromadu já, nesvolávalo to Sdružení Zlínsko. Sdružení Zlínsko bylo založeno za účelem čerpání finančních prostředků z projektu ISPA, nikoliv za účelem nějakého ovládnutí společnosti.

Právní zástupce společnosti: Dokážete si vzpomenout, jaký byl pořad té valné hromady v té Otrokovické besedě, teď po letech?

Svědek: Před konáním valné hromady jsem byl osloven panem Soldánem, abychom ještě jako představenstvo se sešli, aby ten průběh byl důstojný. Tak to jsme udělali. Nakonec se tam změnil ten, prostě firma, která tu valnou hromadu má řídit, kterou navrhla ta druhá část toho představenstva, no a v podstatě valná hromada skončila s tím, že byla neusnášeníschopná, protože největší akcionář odešel, takže se vlastně nekonala.

Právní zástupce společnosti: Dále bych se chtěl zeptat, jestli to Sdružení Zlínsko, kterého členem bylo město Otrokovice, disponovalo podle Vašich informací více než 40 % hlasovacích práv ve společnosti v tomto období?

Svědek: To jsme na radu právníka, kdy jsme sice byli spojení ty obce na základě hněvu a nebyly to obce Sdružení Zlínsko, byly to obce, které prostě ten hněv chtěly vyjádřit společně, tak se to z titulu předběžné opatrnosti vyjádřilo, nakonec se zjistilo, že to ani ta částka uvažovaná v těch procentech nebyla, prostě takhle, rádo by se potřebovalo, že tady vznikla nějaká skupina, znovu říkám Sdružení Zlínsko byla organizace, která vznikla za účelem čerpání finančních prostředků z operačního programu ISPA. Hněv starostů na to, co se dělo byl napříč bez ohledu na to, jestli byli členy nebo nebyli členy sdružení. Takže víceméně ti, kteří se vyjadřovali, že to takhle dál nejde, a že to tak nemůžeme nechat, tak jsme z titulu

předběžné opatrnosti řekli, že asi v tomto objemu se tam budeme takhle nějak vyjadřovat. Samozřejmě nikdo nebyl vázaný nějakým jednotným postupem nebo něco takového, ale jsme dali na radu právníka z titulu předběžné opatrnosti jsme to oznámili, nakonec když jsme to potom kdysi četli, tak tam bylo někde kolem 34 nebo tak, ale myslím si, že stejně to z tohoto pohledu nebylo podstatné.

Právní zástupce společnosti: Můžete zde vysloveně popřít snahu tohoto sdružení získat ve společnosti většinu hlasovacích práv na úkor statutárního města Zlín?

Svědék: To můžu popřít, ten záměr nikdy nebyl. Prostě můžu to popřít, nikdy nezaznělo, že se chce ovládnout společnost, vždycky se mluvilo o tom, že se chce dosáhnout na finanční prostředky z projektu ISPA, dokonce ten Zlín byl k tomu přizván, atd. a nikdy nikde nezaznělo, že by chtěl někdo prostě jít za tím cílem, že ten VaK ovládneme, abychom, takže z tohoto titulu to můžu, z těch informací co jsem měl, jednoznačně popřít.

Právní zástupce společnosti: Můžete mi říct Váš názor, nebo jestli máte vědomost o tom, kdo za Vašeho působení ve Vodovodech a kanalizacích Zlín byl ovládající osobou do konce roku 2002, tzn. po celé Vaše působení až do roku 2002?

Svědék: Tak vzhledem k tomu, že představenstvo mělo 4 zástupce ze statutárního města Zlín, tak já vycházím z toho, že ovládající osobou bylo statutární město Zlín, protože tu svoji majoritu, nebo tu svoji sílu, vyjádřenou ve vlastnictví akcií, vyjádřilo právě tím, že ovládalo jak dozorčí radu, tak ovládalo prostě představenstvo většinově.

Právní zástupce společnosti: Dále bych se chtěl zeptat, jestli můžete potvrdit, nebo resp. jestli víte, že si společnost Vodovody a kanalizace Zlín před schválením toho provozního modelu nechala zpracovat stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, dále pak stanovisko tzv. Oborového sdružení SOVAK, a současně pro to schválení hlasoval i zástupce Fondu národního majetku tzv. držitel té zlaté akcie. Máte o tom vědomost?

Svědék: No samozřejmě to bylo překvapení, že majitel zlaté akcie hlasoval, můžeme spekulovat o důvodech, protože předtím jednoznačně odmítli ten provozní model i ty nájemní smlouvy na té první valné hromadě, kde kupní cena byla o 20 mil. Kč vyšší, 80 a tady hlasoval, když bylo 60. Společenství SOVAK by jsme se také museli podívat, kdo v tu dobu v tom odborném společenství byl, koho tam zastupovali a s kým už byli propojeni, takže to bylo pro mě takové nevěrohodné stanovisko a o tu radu hospodářské soutěže jsem neviděl.

Právní zástupce společnosti: Víte o tom, že by zastupitelstvo města Otrokovice bylo seznámeno s těmi stanovisky, nebo jestli se členové zastupitelstva nějakým způsobem k tomu dostali nebo měli o tom vědomost?

Svědék: Tak to ani nevím, jestli by bylo možno vynést z představenstva, protože tyhle ty dvě, takto to bylo jediné stanovisko toho SOVAKu a to bylo stanovisko pro představenstvo, takže to bych ani nemohl vynést, takže to neměli. Překvapení, že držitel zlaté akcie hlasoval na valné hromadě jak hlasoval, tak to byla prostě situace, která vznikla na té valné hromadě, takže o tom ani informování být nemohli, protože to se stalo až na té valné hromadě, a jak už

jsem říkal o tom stanovisku, v úvozu nevím, takže, a navíc by bylo určitě taky jenom pro to představenstvo, takže by určitě nebylo taky pro vědomost zastupitelů, ale zastupitelé dostali návrh té smlouvy o odkoupení provozní části a návrh smluv o pronájmu společnosti.

Právní zástupce společnosti: Dále bych se chtěl zeptat jestli jsou Vám známy jména pana Ing. Vojtěcha Doležela a pana Ing. Bohumíra Zemánka, a pokud ano, tak kdo jsou tito pánové?

Svědék: Pan Ing. Doležel byl poradcem Sdružení Zlínského kraje pro zpracování projektu na čerpání finančních prostředků z projektu ISPA, byl to odborný poradce, který byl i úspěšný vlastně s tím projektem na Břeclavsku, takže zpochybňování aglomerací se ukázalo být liché, což bylo tedy ze strany potom zástupců Zlína takhle vnášeno to sdružení, a pan Ing. Zemánek byl podle mě předsedou toho sdružení.

Právní zástupce společnosti: Máte pane doktore za dobu trvání té smlouvy o prodeji části podniku a smlouvy o pronájmu a provozování vodárenské infrastruktury nějaké konkrétní zkušenosti ze společnosti Zlínská vodárenská, která se teď jmenuje Moravská vodárenská? A pokud ano, tak jaké jsou.

Svědék: V první řadě Otrokovicím zdvihli vodné a stočné, porušili princip solidárního vodného a stočného, takže my jsme to brali jako mstu.

Právní zástupce společnosti: V této souvislosti bych se chtěl zeptat, jestli byly provedeny na území města Otrokovice nějaké investice do infrastruktury vodohospodářské, a pokud ano, tak jak byste hodnotil ten zákaznický servis toho současného provozovatele?

Svědék: Tak, že by tam byla nějaká investice ze strany VaKu si nevybavuji, jinak si myslím, že prostě ti lidé, kteří vlastně byli v tom VaKu, tak byli znalí problematiky v Otrokovicích, takže samozřejmě ty věci fungovali, až na to vodné a stočné, které bylo tedy Otrokovicím zvednuto. Musím říct, že teď je to asi rok a půl zpátky, možná dva, bylo vráceno k tomu solidárnímu principu, takže dneska už to vodné a stočné je stejné tak, jak jinde, ale bylo to poměrně dost let, kdy jsme to vodné a stočné měli větší.

Právní zástupce společnosti: Kdo podle Vás pane doktore podle Vašeho názoru zavinil situaci, kdy vlastně společnost Vodovody a kanalizace Zlín nebyla způsobilým příjemcem o dotaci, resp. nebyly naplněny plány pro realizaci několika miliardových projektů?

Svědék: Dle mého názoru se to stalo díky tomu, že ten provozní model a ty nájemní smlouvy prostě nebyly akceptovatelné pro ten Brusel, víceméně se naplnily ty naše obavy a to je důsledek toho, takže samozřejmě všichni ti, kteří se zasloužili o to, že to dopadlo jak to dopadlo si myslím, že jsou toho účastní, bohužel musím říct, že v mnoha případech ti starostové, kteří hlasovali na valné hromadě díky tomu, že byli uvedeni v omyl, takže nebyli to ti hlavní iniciátoři, byla spíš zneužita jejich nezkušenost, takže nemyslím si, že jsou to ti, kteří by za to měli být, byť třeba jako bych řekl morálně nějak řečeno Vy jste to způsobil. Ano, hlasováním se to způsobil, že se přidali na tuto stranu, ale já osobně jsem přesvědčený, že ti co jich přesvědčovali, aby to udělali, byli schopnější rétoři, uměli lépe manipulovat s lidmi. Já když jsem tam ty rizika viděl a cítil jsem povinnost na ně upozornit, tak jsem asi

nebyl tak přesvědčivý, ať už to dopadlo tak, jak to dopadlo. Ale já bych řekl, že starostové byli prostě uvedeni v omyl.

Právní zástupce společnosti: Chtěl bych se zeptat, jestli je Vám známo, že podmínkou pro přidělení dotací v letech 2002 až 2004 byla realizace tzv. oddílného modelu a nikoli byť částečný prodej akcií, a že tudíž řešením situace, kdy statutární město Zlín a některé obce prodali své podíly, byla pouze realizace oddílného modelu?

Svědek: Oni to někteří tvrdili, ale já jsem to nikde černé na bílém neviděl a já jsem právě trval na tom, abychom měli jasný důkaz a potvrzení, že to ten projekt ISPA neohrozí, protože do té doby vždycky, kde jsem se v kterýchkoliv dokumentech dočetl, tak byla podmínka, že musí vlastnit municipality z více než 90 %. Najednou bylo něco tvrzeno, bylo to tvrzeno i z pracovníků z některých rezortů a zřejmě účelově, protože já jsem pořád trval na tom, že chci vidět černé na bílém, že to ohroženo nebylo, protože ve všech jiných dokumentech vždycky bylo, že musí municipality vlastnit více než 90. Takže já to беру, že tato argumentace byla využívána účelově, bohužel na ni mnozí skočili.

Právní zástupce společnosti: Bylo dle Vašich znalostí někdo ze Sdružení Zlínsko, např. pan Studeník nebo Zemánek, aktivní v napadání společnosti Vodovody a kanalizace Zlín?

Svědek: Nerozuměl jsem otázce.

Právní zástupce společnosti: Jestli byl někdo ze Sdružení Zlínsko, např. pan Studeník nebo pan Zemánek aktivní v napadání společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, v souvislosti s celým tím procesem?

Svědek: Tak ve smyslu napadání ne, ale jako člen představenstva prostě pochopil, že to není správná cesta, a když jsem já hlasoval proti, tak hlasoval se mnou. Že by nějak na ten VaK útočil, musím říct, že my jsme byli mediálně propíráni v médiích a samozřejmě, že jako že by jsme my byli útočníky, ne, to v žádném případě. Že jsme se třeba bránili jako větou, když prodáte na zahradě studnu, tak prodáte na zahradě ve studni vodu a studnu si necháte, tak že to asi je nepochopitelné, ale pokud bylo na někoho útočeno, tak to bylo hlavně na mě, protože jsem samozřejmě, byla tady snaha nějakým způsobem dehonestovat, ale že by pan Studeník nebo někdo z toho, tak to si myslím, že ne, tam byli bych řekl tak naopak z druhé strany, ale to už je pryč.

Právní zástupce společnosti: Máte nějaké vědomosti o tom, jaký byl podíl pana Zemánka a Studeníka na zpracování žádosti a technické dokumentace pro projekty ISPA?

Svědek: Nevím, nejsem schopen vyjádřit, protože tam měli toho poradce, takže jako nevím.

Právní zástupce společnosti: Dále bych se chtěl zeptat, jestli Vy, jako fyzická osoba, vlastníte nějaké akcie společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a pokud ano, tak případně kolik kusů?

Svědék: Já osobně vlastním 3 akcie v rámci kupónové privatizace tak, jak jsme si diverzifikovali, takže jich vlastním, ale to jako jestli myslíte, že se bráním jako malý akcionář, vždycky jsem řešil ty věci jako starosta obce a chránil jsem majetek obce, a toto si myslím, že je zcela irelevantní.

Právní zástupce společnosti: Poslední otázka, chtěl bych se zeptat, jestli si myslíte stejně, jak tvrdí navrhovatelé, že celý ten tzv. proces vytunelování mohl a byl předem připraven.

Svědék: Tak když uvažíme, že statutární město Zlín před valnou hromadou, jako zastupitelstvo přijalo usnesení, že pokud nebude schváleno výběrové řízení a výsledek výběrového řízení, že prodá akcie, tak to svědčí o tom, že ty věci asi běžely daleko dříve před tím, než se vlastně dostaly do toho VaKu. Já už vidím, že i ten Atlantik, který tam dělal tu ekonomickou analýzu, byl asi součástí tady tohoto, protože jestli máte společnost, která obhájí ISO a pan primátor Dařka, na kterého jsem si nemohl tam vzpomenout, prostě je ten, kdo těm zastupitelům jasně řekne, že tato společnost je zdravá, že vodné a stočné je pouze ve výši tak, aby se tvořil zisk, který umožní reprodukci té společnosti, ale že má rezervu na to mít ten zisk vyšší, když to bude potřeba v rámci čerpání finančních prostředků, tak když to někdo začne zpochybňovat, na začátku prostě, já jsem člověk, který lidem napřed věří, proto si holt bohužel někdy jak se říká naběhnu, takže to prostě s odstupem si člověk myslí, že ta věc běžela prostě už dříve, ale v tu dobu jsem to nevnímal.

Právní zástupce společnosti: To je za společnost všechno, děkuji.

Doplňující dotaz právního zástupce navrhovatele a): Pane hejtmane prosím, mohl byste sdělit soudu něco bližšího k té situaci v roce 2002, tamní zástupce společnosti se Vás ptal na to, kdo byl ovládající osobou v roce 2002. Já bych ten dotaz chtěl položit přesněji, protože si myslím, že nebyl dostatečně určitý. Já bych se chtěl zeptat, kdo byl reálným pánem společnosti v jednotlivých obdobích roku 2002? Zajímá mě období od počátku roku do 26.04.2002, tj. datum uzavírání smluv mezi městem Zlín a Českou spořitelnou, potom mě zajímá datum 28.08.2002, tj. valná hromada, která odvolávala mimo jiné Studeníka, a ty další osoby, na které jsem se ptal jmenovitě, když jsem pokládal otázky já, a pak k další valné hromadě ze dne 03.12.2002, kdy jak víte, jste byl odvoláván Vy a nahrazován jinou osobou. Takže já se neptám na ovládající osobu, mě zajímá zcela laicky prostě, kdo byl reálným pánem té společnosti, v těch jednotlivých obdobích roku 2002?

Svědék: Tak v době, kdy tam byli 4 zástupci statutárního města Zlín, tak byli páni tito 4, a tím pádem jsem odvodil z toho, že ovládající osobou bylo statutární město Zlín, protože si to dokázalo to představenstvo ty svoje lidi prosadit a schválit. Po té, kdy tam byl navolen pan Svoboda a pan Šverma, tak si myslím, že to byli ti pánové, kteří tomu veleli a tam jsem už byl v situaci, kdy jsem byl módní doplněk, protože ta jednání probíhala určitě jinde, tam to bylo velmi strohé vedení představenstva, věci byly jakoby už dopředu domluvené a rozhodnuté, takže já už jsem tam věděl, já to řeknu tak, já bych býval byl rezignoval dávno, kdyby jsem si říkal, je potřeba vysledovat stopu, co ti pánové tím všechno sledují, tak jsem to tam tedy strpěl, ale jinak jsem tam byl skutečně skoro za módní doplněk, protože jsem pochopil, že jednání probíhají jinde. Takže já si myslím, že právě ti dva pánové, kteří zastupovali ty

společnosti, ve kterých asi byli, nebo kdo jich nominoval, tak tam byla ta síla, kdo byl tím pánem té společnosti, dle mého názoru.

Doplňující dotaz právního zástupce společnosti: Já bych se Vás pane doktore ještě zeptal na jednu otázku, a to proč jste dne 27.11.2001, jako člen výběrové komise na posouzení nabídek na strategického partnera společnosti, hlasoval pro výběr vítězné nabídky společnosti Jižní vodárenské, a proč podle Vašeho názoru, nebo respektive z jakých důvodů byla tato nabídka vybrána jako nejlepší?

Svěddek: Já jsem to tady v úvodu říkal, takže já to zopakuji. My jsme měli nějaký čas na nastudování těch věcí a já jsme měl, že nejvyváženější nabídku má společnost ONDEO, ale všechny ty nabídky nejsou to, co se říkalo, že přinese strategický partner, tudíž jsou ty nabídky všechny špatné. Nepochopil jsem ten fígl, který byl, že když, my jsme se totiž napřed všichni ústně vyjadřovali, když zbývající členové výběrové komise řekli, že nejlepší je Jižní vodárenská, tak se řeklo, no ale my musíme závěr výběrového řízení provést, byť tedy asi to není co jsme chtěli. A to já jsem tenkrát neprohlédl, já jsem prostě souhlasil s tím zápisem a podepsal, že nejvíce byla hodnocena ta Jižní vodárenská, protože kromě jednoho sice tam byli ti ostatní, ale protože se už nerozlišovalo, kdo byl pro, a kdo byl jiného, tak jsem to podepsal. Pak jsem pochopil, když s tímto dokumentem ofoceným mě vláčili po tisku, že jsem si tedy naběhl, to musím říct. Pak že už je něco špatně jsem začal cítit v momentu, kdy znovu říkám dokumentaci, kterou jsme měli k posouzení, než jsme uzavřeli to o půl jedné v noci, tak ta právní kancelář po té, co jsem trval na tom, že to mají podepsat a oni řekli, že si musí vzít čas na to opravit chyby, tak jsem byl překvapený, že už tam byly určité výhrady, kdy už to bylo tedy podepsáno, takže jsem začal tušit, že už se něco děje, ale prostě na tom představenstvu, a znovu říkám, jestli bylo v médiích vydáváno, že to schválilo představenstvo, a že jsem to schvaloval já, moment, já jsem naivně podepsal tenhle protokol o výběrovém řízení, ale po té, když hlasovalo představenstvo o výsledku výběrového řízení, jsem hlasoval s panem Studentíkem proti. Takže není možno interpretovat, že představenstvo včetně mě jednomyslně schválilo výsledek výběrového řízení.

Doplňující dotaz navrhovatele b): Prosím Vás, já si myslím, že tady vzniká u té osoby ovládající částečně zmatek, byla nějak snaha jeho upravit, ale podle mého mínění není úplně jasné a nemůže být nikomu jasné, jaké složení představenstva, v které době v roce 2002 bylo. A tím pádem, jestliže říkáte, že 4 lidé, protože představenstvo bylo sedmičlenné, kontrolovali, ovládali, a buď byli ze Zlína nebo potom byli z té druhé skupiny, to jste říkal, že jsou ze skupiny pan Šverma, pan Svoboda, že ti to vedli, tak si myslím, že do 28.08.2002 byl nějaký stav a ten stav byl změněn valnou hromadou, kde byli odvoláni někteří členové, byli tam odvoláni tuším pan Janečka, ještě někdo ze Zlína a místo něho nastoupil pan Svoboda, Šverma, zůstal Soldán a podle mého mínění tam byl pan Bernard jako ředitel VaKu. Tzn. v tu chvíli nemohlo být platné, že pan Svoboda se Švermou, Soldánem kontrolovali představenstvo a je tady důležitá role pana Bernarda. Já se zeptám k panu Bernardovi, byla s ním uzavřena, tj. prosím Vás dodatek smlouvy, jestli můžete se na něj podívat, kdy pan Soldán uzavřel s panem Bernardem v roce 2002 dodatek ke smlouvě o zaměstnání, kdy se dostal do pozice s jasně stanoveným termínem, že bude ředitelem VaKu na dobu 10 let, jestli se nepletu. V tom případě se ptám k této záležitosti ovládnutí, jestli víte o tomto dodatku, jako člen představenstva? Nevíte?

Svědék: Tuto smlouvu, jak je tady, takovou jsem neviděl, ale já jsem spíš odpověděl na to, kdo tak jako by byl tím lídrem v tom představenstvu, kdo to táhl nějakým tím směrem, rozumíte, takže proto jsem říkal, že v tu dobu toto bylo takto. Vezměte, předtím totiž fungovalo, že se věcně argumentovalo a prostě hledalo se nejlepší možné řešení. Po té, co prostě přibyli 4 členové představenstva ze Zlína, tak se to začalo vyvíjet někde jinde, proto jsem řekl to, co jsem řekl, a potom jak přišli ti dva pánové, tak se to začalo zase posouvat víc k tomu, co nakonec to prostě dopadlo, takže já jsem chtěl říct, že v tu dobu už jsem byl stejně mimo, že jsem viděl, že sice tady tito pánové to řídí, ale že ty věci asi dohodnuté už byly mimo, takže, ono je to těžko prostě v tomto, to bych fakt musel si jít zpátky do zápisů z představenstva, atd. a celé si to prostě osvěžit, ale já jsem spíš odpovídal na to, kdo tam byl takovým jak bych řekl lídrem, kdo to táhl tam, kam to táhl.

K dotazu soudu zástupce navrhovatele a), b), zástupce společnosti uvádí, že nemají dotazy na svědka, soud bez dotazů. Výslech ukončen v 10:40 hod. Svědek svědečné nežadá.

V 10:41 hod. přistoupeno k výsledku svědka Ing. Milana Soldána, totožnost ověřena z občanského průkazu ČR č. 111204189. Po poučení dle § 126 o.s.ř. svědek k věci uvádí: Se souhlasem soudu výslech diktován přímo na magnetofonový záznam: Tak mé jméno je Milan Soldán, byl jsem zvolen do představenstva společnosti vodovody a kanalizace v prosinci roku 2000. V tuto chvíli už nejsem v žádném statutárním orgánu v této společnosti. Co se týká té otázky, v roce 2001 byl valnou hromadou odsouhlasen proces výběrového řízení a transformace VaKu, výběrové řízení probíhalo někdy v druhé polovině roku 2001. Výběrové řízení mělo nějaká svá pravidla, byli u toho poradci, byli u toho členové zástupci statutárních orgánů. Výběrové řízení nějakým způsobem bylo ukončeno a bylo předloženo, výsledky toho výběrového řízení na valnou hromadu. Valná hromada v roce 2002 toto neodsouhlasila, neodsouhlasila to potřebná tříčtvrtinová většina a po té probíhala další jednání s účastníky zástupců nejrůznějších politických uskupení, komise, které probíhaly na krajském úřadě, zástupců ministerstev, parlamentů, senátů. Pak byla valná hromada 30. myslím že dubna 2004 a ten vstup, nebo odsouhlasení toho provozního modelu potřebnou tříčtvrtinovou většinou odsouhlasila. Toť jako fakta k tomu.

Dotazy právního zástupce navrhovatele a): Pane inženýre, já bych se chtěl v první řadě zeptat, jaká byla Vaše pozice v statutárním městu Zlín v různých obdobích v souvislosti i s tím, co jste zmiňoval, že jste byl účasten v představenstvu společnosti vodovody a kanalizace?

Svědék: Já Vám neřeknu přesné termíny, ale nicméně od září 2000 jsem byl členem rady neuvolněným, potom myslím od října nebo od listopadu 2000 jsem byl uvolněným členem rady a statutárním zástupcem primátora až do roku 2002, mám pocit do října nebo do listopadu, a potom jsem byl od listopadu, nevím jak byly volby, 2002 do podzimu 2006 neuvolněným členem rady města a od roku 2006 jsem v radě města nebyl účasten.

Právní zástupce navrhovatele a): Pak se zeptám na to, kdo Vás nominoval do představenstva VaKu jako zástupce?

Svědék: Do VaKu mě nominovalo zastupitelstvo svým usnesením, kde to usnesení je, číslo toho usnesení nevím, nicméně myslím si, že je to dohledatelné.

Právní zástupce navrhovatele a): Dále se zeptám na situaci v roce 2001 ve VaKu Zlín, jaký byl tehdy princip fungování, nebo do roku 2001, jaký byl princip fungování VaKu? Jak se řešila otázka zisku, nákladů? Prosím popište to a potom to třeba prosím věnujte už přímo tomu, jak se měnil princip provozování v následujících letech. Mám tím namysli ten rok 2004.

Svědék: Co se týká řešení nákladů, výnosů a zisků, tak si myslím, že společnost vodovody a kanalizace fungovala jako každá jiná obchodní společnost, to buď té otázce tedy trochu nerozumím, nebo nevím, co bych k tomu řekl. V roce 2001 byla, jak jsem již říkal valnou hromadou byly zaúkolovány statutární orgány k vypsání výběrového řízení, to výběrové řízení probíhalo v druhé polovině roku 2001 a bylo ukončeno vybráním nejvhodnějšího uchazeče. K tomu musím jenom podotknout, že ve výběrovém řízení, byli tam různí poradci, kteří znovu vzešli z nějakých výběrových řízeních a byl k tomu transparentní proces. Tehdy ta výběrová komise měla 5 zástupců, vím, že tam byli 2 zástupci za malé obce, pan Mišák, pan Studeník, byli tam 2 zástupci za město Zlín a byl tam 1 z těch externích poradců, teď si nevzpomínám, kdo to byl, a vím, že ta výběrová komise měla po prostudování těch materiálů, na které měla po poslání nabídek já nevím 14 dnů, nebo tak nějak, tak vybrala společnost Jižní vodárenskou 5i hlasy z 5, tzn., že to nebylo jako nějak, že by tam byly nějaké boje, 5 lidí z té výběrové komise hlasovalo pro vítěze, pak to bylo dáno, výsledky té výběrové komise byly dány do představenstva, z představenstva ze 7 členů představenstva znovu 7 hlasovalo pro a z dozorčí rady, nevím jestli 1 se zdržel, tam byli tehdy ještě v té smíšené společnosti zástupci já mám pocit zástupci odborové organizace ze zákona, a tak. Takže to byly výsledky toho výběrového řízení. To výběrové řízení bylo transparentní, ty výsledky, tedy ty návrhy těch smluv byly dány do zastupitelstev, zastupitelstva se k tomu vyjadřovala a nebyla to jenom zastupitelstva Zlína, ale byly to i zastupitelstva všech obcí. Ty smlouvy byly veřejně dostupné, byly k nahlédnutí ve společnosti a jak říkám byly dány do zastupitelstev. Valná hromada tenkrát toho vítěze toho výběrového řízení neodsouhlasila, nicméně v roce 2004 to hlasování na té valné hromadě bylo jiné, tam již byla potřebná tříčtvrtinová většina a znovu ty návrhy těch smluv byly veřejné, byly projednávány na zastupitelstvech, já nevím, co ještě, když tak se zeptejte.

Právní zástupce navrhovatele a): S ohledem na to, že jste hovořil o roce 2004, já se přímo zeptám, proč, nebo takto, v roce 2004 proběhlo nějaké výběrové řízení, které by se týkalo Zlínské vodárenské, tedy společnosti, které nakonec byla prodána provozní část podniku? Proběhlo nějaké výběrové řízení, pokud ne, proč?

Svědék: Hlasování na valné hromadě, bylo navrženo hlasování na valné hromadě a valná hromada odsouhlasila společnost potřebnou většinou hlasů. Jako výběrové řízení pro rok 2004 tehdy pro valnou hromadu nebylo.

Právní zástupce navrhovatele a): Prosím vysvětlíte důvody, proč nebylo. Zlínská vodárenská, kde se tam vzala, co je to za společnost?

Svědék: Toto nevím, co k tomu mám říct, já, Zlínská vodárenská, bylo dáno hlasování, vznikla společnost, která byla určena jako provozovatel, byla dána na návrh do usnesení na valnou hromadu jako provozovatel a ta společnost byla odsouhlasena tříčtvrtinovou většinou

akcionářů. Já ta jednání na tom kraji za účasti těch výše jmenovaných, o kterých jsem tady říkal, tak byla dána nějakým koncenzem, já to, jako co je to za společnost, jak vznikla, to byste se musel zeptat té společnosti vlastní.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se ptám proto pane inženýre, že jste byl šéfem představenstva, tzn. nechci Vaše hodnocení, chci prostě popsat, jak se ta společnost objevila na představenstvu. Určitě to představenstvo muselo projednávat, takže se ptám, kdy poprvé jste se setkal s názvem Zlínská vodárenská, kdo ji reprezentoval, jak se představila, proč zrovna Zlínská vodárenská Vás přesvědčila, že ji máte navrhovat k uzavření smlouvy s touto společností na valné hromadě? Takže začněte prosím tím, kdy poprvé jste se s ní setkal. Zlínská vodárenská mě zajímá.

Svědék: Tak to, kdy jsem se s ní poprvé setkal, to si přesně nepamatuji. Já jenom k tomu musím říct, že nevím, nebo nedokážu teď říct, jako kdy poprvé, nebo kdy vznikla, nebo za jakých podmínek, nicméně bylo to dáno do představenstva a představenstvo to odsouhlasilo. To jako není to tak, že bych něco podepsal s nějakou společností jako nově vzniklou. Já si myslím, že ta společnost poprvé co byla, vznikla, tak vznikla, poprvé to jméno, já si nevzpomínám kdy, ale poprvé to jméno zaznělo na těch jednáních, která se konala za účasti zástupců různých ministerstev a senátů a parlamentů, apod. na krajském úřadě, kterých byla celá řada. Myslím si, že tam byla ta společnost poprvé představena.

Právní zástupce navrhovatele a): Ještě se zeptám, jak byla představena a kdo konkrétně ji navrhnul tuto otázku do představenstva, tzn. nezajímá mě, že to představenstvo projednalo, to je samozřejmě podstatná informace, nicméně zajímá mě, jak se stalo, že ta společnost se projednávala vůbec na představenstvu? Ona se Vám jistě musela nějak prezentovat. Nepředpokládám, že by představenstvo řešilo nějakou společnost, o které nic neví, kterou nikdo nereprezentuje. Takže se ptám, jak se to stalo, že se vůbec společnost dostala na pořad jednání představenstva, kdo konkrétně, osoby, které ji reprezentovaly a jak se stalo, že Vás přesvědčila, že ji máte doporučit jako představenstvo a nedělat výběrové řízení?

Svědék: Ne, toto já jsem k tomu řekl co jsem říkal, já si nepamatuji kdy a přesně kde a kdo tu společnost reprezentoval, je to, bylo to někdy v roce 2002 nebo v roce 2003 a můj dojem z toho je ten, že to bylo při těch jednáních na krajském úřadě, ale kdo to přesně byl, nebo jak ji prezentoval to si dnes nevzpomínám.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se pořád stále ještě není zodpovězená otázka, jak se stalo, že se to objevilo tahle ta společnost na představenstvu? Určitě ji někdo musel navrhnout a musel ji tam nějak prezentovat. Jste osoba, která šéfovala předpokládám tehdy představenstvu, možná nám řeknete, že jste byl v jiné pozici, každopádně, pokud jste doporučovali tuto společnost, tak se ptám proč?

Svědék: Ne já Vám tady toto přesně nezodpovím, říkám, je to již řada let, já si nevzpomínám, kde poprvé jsem se s tou společností setkal, kdo ji představil, kdo ji dal do představenstva. Já bych uvedl jenom takový drobný příklad, asi podobný, tak jako majetek každé jiné obchodní společnosti má spoustu zbytkového majetku, třeba pozemky, tak na představenstvo přišla žádost, nebo představení, nebo doporučení, nebo nabídka, na odprodej toho pozemku, já

přesně nevím, kdo to tam donesl po těch letech, kdo to představil, kdo to tam reprezentoval. Prostě přišla nabídka na tuto společnost, představenstvo se tím zabývalo a odsouhlasilo tuto společnost.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se zeptám jinak, co bylo obsahem této nabídky, co Vám vlastně nabízela?

Svědék: Tak to tedy si nevzpomínám, já si myslím, že to někde v těch materiálech do představenstva bude. Byla tam klasická nabídka na provozování společnosti a určitě je to dohledatelné.

Právní zástupce navrhovatele a): Paní předsedkyně, bylo by možné předložit panu Ing. Soldánovi zprávu představenstva, která se týká právě schvalování na valné hromadě z 30.04.2004? Je to zpráva, kterou předložilo představenstvo.

Svědku předložena zpráva představenstva společnosti Vodovody a kanalizace Zlín a.s., příloha NZ 287/2004.

Právní zástupce navrhovatele a): Takže můj první dotaz zní, zda tu listinu znáte a co nám k ní můžete říct?

Svědék: To nevím, já si na tuto listinu nevzpomínám, musel bych si to podrobně přečíst, nevím, je to z roku 2004 nebo ze kdy, nevzpomínám si.

Právní zástupce navrhovatele a): Jestli dovolíte, já si ji vezmu a přečtu Vám jenom jednu pasáž.

Je tady článek 3, který hovoří o tom, že, je nadepsaný „Zdůvodnění výběru Zlínské vodárenské a.s. ze skupiny Veolia Water jako smluvního partnera k realizaci provozního modelu. Představenstvo VaK Zlín vycházelo při řešení situace z výsledků a jednání mezi hlavními akcionáři VaKu, představiteli kraje, měst a obcí, a východiskem se stal dlouhodobý zájem skupiny Veolia Water, která ji v roce 2002 vyhrála výběrové řízení na strategického partnera společnosti.“ Tak dál už to citovat nebudu. Zeptám se k této větě, můžete nám k tomu něco říci?

Svědék: Ne, já můžu k tomu říct to, co jste přečetl.

Právní zástupce navrhovatele a): Tak já se znovu ptám, když jako šéf představenstva rozhodujete o pronájmu infrastruktury na tak dlouhou dobu, jaké jste měl informace o této společnosti, když představenstvo vyhotovovalo tuto zprávu? Věděl jste o tom, zda patří do nějaké skupiny, co Vám konkrétně slíbila?

Svědék: Já teď nevím, já bych to musel znovu upřesnit, můžu se ještě podívat? Já tady nevidím datum, ze kdy, takže já jenom, já si nejsem zcela jist, já bych se musel podívat do zápisů, jestli v tu chvíli jsem tu zprávu předkládal jako říkáte jako šéf představenstva, nejsem si jist, jestli jsem v tuto dobu šéfem byl.

Právní zástupce navrhovatele a): Když se zeptám na ten podpis vzadu, čím to je podpis?

Svědek: Nevzpomínám si.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se dále, zda se společností Zlínská vodárenská uzavírala společnost VaK nějaké smlouvy před tímto datem? Jakékoliv smlouvy, jakékoliv kontrakty? VaK i ta Zlínská.

Svědek: To nevím, já to nedokážu říct, jestli v roce 2001, 2002, 2003, myslím si že ne, ale nedokážu to říct bezpečně.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se k 30.04.2004 jaké sídlo měla ta společnost Zlínská vodárenská a jaký předmět podnikání?

Svědek: To si myslím, že je dotaz na Zlínskou vodárenskou. Já jsem byl tehdy ani ne předsedou, ale jestli si vzpomínám, byl jsem členem představenstva společnosti vodovody a kanalizace.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se tedy přímo, uzavírala Vaše společnost nějakou smlouvu o nájmu nebytových prostor, nebo nájmu prostor na sídlo mezi společností VaK a společností Zlínská vodárenská?

Svědek: Ne, tak to si nevzpomínám. Myslím si, že ne, ale nevzpomínám si.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se, vzpomínáte si, zda o těchto otázkách, o výběru Zlínské vodárenské, případně otázkou toho, jak bude řešený předmět podnikání, sídlo, apod., zda o tom jednalo představenstvo?

Svědek: Nevzpomínám si. Pokud to je v jednání nebo v zápisech představenstva, tak ano, je to dohledatelné, pokud to v zápisech představenstva není, tak nejednalo.

Právní zástupce navrhovatele a): Vy sám, vzpomenete si, jak jste hlasoval, pokud se týká otázky schválení této zprávy představenstva, nebo vůbec schválení toho, že společnost, nebo že bude prodáno něco, nebo pronajato společností Zlínská vodárenská? Jak Vy osobně jste hlasoval.

Svědek: Tak to si nevzpomínám, musel bych to vidět, musel bych to si oživit jako, nevím, nedokážu si vzpomenout, abych tady bezpečně mohl říct pro nebo proti, s odstupem 6, 7 nebo 8 let.

Právní zástupce navrhovatele a): Nechal jste si Vy nebo představenstvo zpracovat nějaké podklady pro toto rozhodování, pro rozhodování o tom, za Zlínskou vodárenskou, ano či nikoliv? Projednávali jste tyto podklady na představenstvu, s jakým výsledkem?

Svědék: Nevzpomínám si přesně, nicméně myslím si, že pokud tato věc se dává do představenstva, určitě k tomu byly nějaké podklady zpracovány a tu společnost potom více než třemi čtvrtinami odsouhlasila valná hromada a představenstvo mělo jaksí za povinnost rozhodnutí této valné hromady akceptovat a naplnit to usnesení.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se tak, na valné hromadě, která toto řešila, poskytovali jste nad rámec této zprávy představenstva nějaké další informace, nebo byla tato zpráva poskytnuta akcionářům? Jaké informace jste vlastně poskytli akcionářům na té valné hromadě pro účely jejich rozhodování o této otázce?

Svědék: Jak jsem již říkal, já si nevzpomínám na přesné podklady, materiály, které jsem buď na té valné hromadě četl, nebo které byly rozdány akcionářům v přílohách, nicméně myslím si, že, nebo vím, že veškeré ty materiály pro rozhodování, co se týká i těch nájemních smluv i těch prodejních smluv i informací o tom provozovateli budoucím, byli projednávány přece v zastupitelstvech všech obcí, takže já si myslím, že ty obce, pokud měly nějaké dotazy, nebo chtěly nějaké doplňující informace, tak měly možnost, a to si myslím dost dlouhou časovou, vlastně buďto předložit do zastupitelstva anebo od těch zastupitelstev ještě do konání valné hromady, protože na tu valnou hromadu už šly s mandátem toho zastupitelstva a věděly o čem se tam bude jednat, tak si ty doplňující informace mohly získat. Nikdo nebyl odmítnut, nebylo to dáno tak, že by ty informace se nechtěly podávat, nebo že by jak s odstupem doby se to stalo zvykem, že nějaká úzká skupina osob se snažila něco ovládnout. Myslím si, že ty informace byly veřejné po celou tu dobu, co já jsem byl ve VaKu, chodily ty informace na města, na obce, chodily jednotlivým akcionářům, byly dány veřejně do představenstva, byly projednávány i dozorčí radou, a na těch městech byly projednávány nejenom v radě a zastupitelstvu, ale i v jednotlivých komisích, které ty materiály pro to hlasování zastupitelstva, které potom bylo dáno jaksí jako určující na valné hromadě, tak si myslím, že to byl otevřený proces, otevřené hlasování a žádné informace se neukrývaly. Jestli k tomu na té konkrétní valné hromadě byl dán nějaký doplňující dotaz a byl zodpovězen, nebo jestli k tomu byl nějaký doplňující materiál, nebo jestli jsem k tomu podával nějaké vysvětlení, to si opravdu nevzpomínám.

Právní zástupce navrhovatele a): Byly Vám z doby před valnou hromadou známy nějaká negativní stanoviska akcionářů, tzn. jako že někteří akcionáři nesouhlasí? Pokud ano, zda jste vysvětloval těmto akcionářům tu problematiku?

Svědék: Já přesně konkrétně ty akcionáře, s kterými jsem mluvil, to říkám já jich neznám, protože těch akcionářů bylo hodně, ale to, že někteří ti akcionáři souhlasí a někteří nesouhlasí, a že se to v průběhu od roku 2001 snad do roku 2004 nebo možná do roku 2005 měnilo, tak to my samozřejmě známo je, ale je to jak s každým jiným hlasováním na valné hromadě nebo na zastupitelstvu či podobných orgánech, kde je velká většina třeba malých, menších akcionářů, nebo v tom zastupitelstvu, málokdy je ten proces dán tak, že by to hlasování bylo jednomyslné, tzn. že někteří akcionáři byli pro, někteří byli proti, ale jak ukazují výsledky hlasování na té valné hromadě, tak ono se to měnilo i v čase, tzn. že byli-li někteří akcionáři proti, tak jsem to respektoval a rozhodující bylo tedy hlasování na té valné hromadě a jednalo se o to kvórum, které to mělo zajistit, nebo ne tak jak je v zastupitelstvu rozhodující počet členů pro nadpoloviční většinu, a to buď tedy absolutní anebo z přítomných, podle

jednotlivých institucí, tak samozřejmě, že málokdy se stane, že je to hlasování jednomyslné. Čili to, že někteří akcionáři byli proti, ano, o tom vím, nebo že s tím nesouhlasili, a jejich názor samozřejmě respektuji.

Právní zástupce navrhovatele a): Můžete prosím uvést, teď se vracím do roku 2001 krátce, proč představenstvo tehdy zvolilo cestu výběrového řízení?

Svědék: Ten proces je trošku delší, pravda je, že výběrové řízení se připravovalo ze strany malých obcí, a to bych si dovilil zdůraznit, ze strany malých obcí, ještě v době, než vůbec jsem byl nominován a zvolen na valné hromadě za člena představenstva. Tzn. že malé obce sdružené, tehdy se to jmenovalo mám pocit Čistá voda pro Dunaj, a byly to malé obce až na malé výjimky, jaksi zastoupené v té společnosti vodovody a kanalizace, tak připravovaly to výběrové řízení a ten návrh na to výběrové řízení byl dán na valnou hromadu. Tenkrát si pamatuji, že tam byl, já to jméno si teď nevzpomenu, ale byl tam některý z těch poradců, kteří zastupovali tu Čistou vodu pro Dunaj, měl tam k tomu nějakou zprávu, měl tam zdůvodnění toho, proč je potřeba udělat výběrové řízení na provozní model, proč je potřeba vybrat strategického partnera na potřebu dofinancování a získání dotací z projektu ISPA. Bylo to tam dost zdůvodněno a mám pocit, že valná hromada tenkrát velkou většinou hlasovala proto, aby se to výběrové řízení připravilo, a aby se ten provozní model zrealizoval, a to právě kvůli těm dotacím. Výběrové řízení bylo, to už jsem tady říkal, bylo vypsáno, bylo odsouhlaseno, byla nějaká komise najmenovaná představenstvem, ta komise to odsouhlasila, byl v ní tehdy i pan Studeník i pan Mišák, kteří se potom jaksi postavili na druhou stranu a celý ten proces začali žalovat. Odsouhlasili to, podepsali to a dokonce hlasovali i pro v tom představenstvu, které toho výběrového partnera pro tu valnou hromadu doporučili. Takže já některým těm věcem nerozumím stejně tak, jak Vy.

Právní zástupce navrhovatele a): Děkuji, zvláště za to, že si vzpomínáte na to, co se dělo v roce 2001 přesně. Teď se zeptám opět na rok 2004, nebo na porovnání těchto dvou let. 2001 jste dělali výběrové řízení, 2004 jste nedělali výběrové řízení, v obou případech jste byl členem představenstva, takže se ptám, a bylo to výběrové řízení, které rozhoduje o osudu celé společnosti, pronajímáte celý majetek, takže se ptám, proč 2001 ano, proč 2004 ne. Na to musí být jednoduchá odpověď.

Svědék: Byl dán návrh na valnou hromadu a valná hromada o tom hlasovala a valná hromada to odsouhlasila. Já Vám nedokážu v tuto chvíli říct, proč se dělalo výběrové řízení, vzešlo to asi z těch jednání na kraji, kdy se hledal nějaký kompromis, kdy se hledalo nějaké řešení, ale je pravda, že to řešení neiniciovala ani společnost vodovody a kanalizace ani město Zlín, takže město Zlín tam bylo pozváno, lépe řečeno společnost vodovody a kanalizace tam byla pozvána na ta jednání a ta jednání trvala, já nevím snad přes půl roku a z toho vzešel nějaký výsledek těch jednání, a to potom bylo dáno nějakým společným konsenzem, jako návrh na hlasování na valnou hromadu.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se tedy v souvislosti s těmito jednáními, ke kterým se stále vracíte, byla tam diskutována Zlínská vodárenská, nebo Jižní vodárenská, případně jaké jiné společnosti se tam prezentovaly na těch jednáních?

Svědék: Tak to si nevzpomínám, to Vám nepovím, možná že se tam těch jmen zaznělo vícero, a že došlo k nějakému konsenzu, to Vám přesně nepovím, které společnosti tam, která jména přesně těch společností tam zazněla.

Právní zástupce navrhovatele a): Je Vám známo, jaká cena vzešla z toho prvního výběrového řízení nebo z jediného výběrového řízení v roce 2001, jaká cena podniku tam byla stanovena?

Svědék: Ne, to si nevzpomínám, ale určitě to bude někde v nějakém zápise z valné hromady představenstva či v nějaké nabídce.

Právní zástupce navrhovatele a): V roce 2004, jaká byla nabídková cena, za kterou jste prodávali provozní část podniku Zlínské vodárenské?

Svědék: Tak tu přesnou částku Vám taky nepovím, musel bych se podívat, musel bych si to oživit a podívat se do těch nabídek.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se dále na to, jestli si vzpomenete, za jakou skutečnou cenu nakonec byl ten podnik prodán, kolik nakonec Zlínská vodárenská zaplatila?

Svědék: To taky nevím tu částku přesně, ale říkám, je to dohledatelné v některé z těch výročních zpráv, já kdybych tady ty otázky věděl, tak jsem mohl na ně odpovědět tím, že bych si prolistoval veřejně dostupné výroční zprávy.

Právní zástupce navrhovatele a): My jsme se na ně ptali opakovaně na valných hromadách, já jenom připomínám, nebo dovolím si odkázat právě na výroční zprávy a informace, které jste poskytovali na valných hromadách, i zrovna Vy konkrétně, kdy bylo uváděno, že smlouva o prodeji podniku je za 60 mil. Kč a potom ta cena, kterou vyplatila Zlínská vodárenská v roce 2004 byla 80 mil. Kč. Ptám se, proč tento rozdíl? Odpovídal jste na to na valné hromadě, měl byste to vědět.

Svědék: Tak jestli jsem na to odpovídal na valné hromadě někdy v roce 2004, tak bych to asi tedy vědět měl, ale omlouvám se, že tu citaci nevím, byl to s největší pravděpodobností postup, já mám pocit, že ta první cena byla, vycházela ze znaleckého, ale to se domnívám, to Vám přesně nepovím, vycházela ze znaleckého posudku, a ta vyšší cena pak vzešla z nějakých jednání mezi zástupci VaKu a zástupci Zlínské vodárenské, jako cena smluvní, ale to říkám, já si nejsem zcela jist.

Právní zástupce navrhovatele a): Jde o rozdíl 20 mil. Kč, takže se ptám, v čem ten rozdíl spočíval, jak jste dokázal to, že jste dokázal vyjednat vyšší cenu o 20 mil. Kč, jako člen představenstva?

Svědék: To Vám nepovím, je to jako myslím si jako každý jiný obchodní případ, byl nějaký znalecký posudek, s tím znaleckým posudkem se šlo na vyjednávání, já nevím, co k tomu mám říct, tak řeknete sto, oni řeknou ne, šedesát, a prostě pak se domluvíte na nějaké ceně. Jako ohledně těch znaleckých posudků, společnost vodovody a kanalizace chtěla něco více, než bylo stanoveno v běžném znaleckém posudku.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se tedy zeptám, kdy to společnost vodovody a kanalizace chtěla, když na valné hromadě z 30.04. se schvalovalo 60 mil. Kč, takže ptám se, znovu se vracím k těm kontraktačním jednáním z doby před tím, kdy se Vám musela prezentovat Zlínská vodárenská, jakou cenu tehdy prezentovala, jak probíhala jednání, jak jste licitoval o ceně?

Svědék: Ne, toto já Vám nepovím, já jsem rád s odstupem doby těch let, že si vzpomenu aspoň tedy na termíny jednání těch valných hromad, já Vám neřeknu, jestli to bylo týden nebo měsíc před, nebo týden nebo měsíc po. Prostě byla cena stanovena znaleckým posudkem, na ten ten znalec dokonce u té první, já mám pocit, že to bylo vybráno soudem, ale to nevím, abych teď něco, že to bylo na doporučení, nebo to vzešlo z výběrového řízení, byl znalecký posudek, na kterém bylo razítko kulaté znalce nebo znaleckého ústavu. My jsme neměli důvod pochybovat jestli ta cena je taková, nebo taková, nicméně vzešla nějaká jednání dalších členů z představenstva, byla nějaká jednání se Zlínskou vodárenskou a ta cena se navýšila. Když Vám někdo pošle návrh na odkup pozemků a dá Vám nějakou cenu, tak máte taky právo tu cenu navýšit a pak se dohodnout na nějakém kompromisu.

Právní zástupce navrhovatele a): Já teď mluvím, resp. když mluvím o 80 mil. Kč, mluvím o období po té, co byla podepsána smlouva o prodeji podniku, takže se ptám, jak jste to dokázal, jako člen představenstva, za to by jsme Vás měli pochválit, že po podpisu smlouvy na cenu 60 mil. Kč jste dokázal usmlouvat 80 mil. Kč, tam si musíte přece pamatovat ten kontraktační proces. Takže teď se ptám na dobu po 30. dubnu.

Svědék: Nepamatuji si, určitě to bylo dáno a odsouhlaseno představenstvem a pokud bylo tady to jednání o té navýšené ceně, ale pokud bylo nějaké jednání, určitě bylo o navýšení té ceny, určitě jsem tam nebyl sám, takže určitě to je někde na to nějaký zápis nebo něco.

Právní zástupce navrhovatele a): Zmiňoval jste, že na jednáních, která předcházela na krajském úřadě, došlo k nějakému konsenzu. Nehovořil jste kdo, s kým v tom konsenzu byl a o čem vlastně jste se domluvili, takže prosím ve všech ostatních odpovědích, které nám dáváte, říkejte nám, kdo konkrétně co dělal, nikoli, že se něco stalo. Takže já se znovu ptám na ta jednání, která jste zmiňoval, že předcházela, mluvil jste o konsenzu, ptám se mezi kým byl ten konsenzus a o čem?

Svědék: Co se týká konkrétních jmen, tak je pravda, že bych si ty materiály, ke kterým už teď nemám přístup, musel nějak oživit, nebo musel bych si je nějak probrat, nic ve zlém, jak se tak dívám kol dokola, každý má dva, tři, čtyři nebo více šanonů, já mám u sebe pouze to pozvání od paní doktory Klimešové, které jsem dostal na toto jednání. Takže jestli Vám neřeknu přesné datum, jestli Vám neřeknu přesná jména, tak se omlouvám, ale já si na to skutečně bez toho, aniž bych si ty materiály znovu prošel, já si na to nevzpomínám. Víím jen, že ta jednání vzešla, konala se v budově povětšinou krajského úřadu, od koho vzešla Vám taky přesně nepovím, víím, že u toho byli lidé, jako byl pan Jurčík, což byl statutární zástupce hejtmána, tenkrát na kraji, který měl v gesci mimo jiné životní prostředí a též správu jako vodu pod sebou, pak tam byl pan Stodůlka, senátor tehdy, byli tam lidé z parlamentu ČR, byla tam současná předsedkyně, asi ne na všech, ale na některých byla paní Gajdušková, víím, že tam byli zástupci Ministerstva životního prostředí, zástupci Ministerstva zemědělství, byli

tam zástupci kraje, různých komisí, já na to jednání, na to jsou zápisy z těch jednání, jsou na to prezenční listiny. Znovu říkám, bylo to, nic to nebylo, že by se někde něco kulo, byla ta jednání svolávána řádně a ti lidé, kteří na ně byli pozvaní, se jich řádně účastnili.

Právní zástupce navrhovatele a): Říkají Vám něco smlouvy o účelových finančních plnění? Popište o co se jednalo, zda to trvá.

Svědék: Smlouvy o účelových finančních plnění byla jedna z věcí, které vzešly tady z těch jednání. Já nevím přesně od koho to vzešlo, kdo to navrhl, ale tím, že Zlín tenkrát prodal akcie, tak se hledal v rámci malých obcí nějaký konsenzus na nějaké finanční vyrovnání, nebo nějakou finanční kompenzaci. Myslím si, že smlouvy o účelových, nebo vzpomínám si, že o účelových finančních plněních vzešly právě tady z těchto jednání jako jakýsi konsenzus pokračování toho procesu transformace.

Právní zástupce navrhovatele a): O těchto smlouvách jednalo o nich představenstvo, s jakým výsledkem a jak jste hlasoval Vy?

Svědék: To bych se musel podívat do zápisů z představenstvech, na toto si přesně nevzpomínám, než abych řekl ano ne, nejsem si zcela jist, jako, myslím si, že ano, ale nedokážu Vám odpovědět přesně.

Právní zástupce navrhovatele a): Popište prosím princip těch smluv o účelových finančních plnění.

Svědék: Návrh vzešel tady z těch jednání se zástupci ministerstev, a v rámci potřeb a technického auditu a zhodnocení vodohospodářské infrastruktury na území jednotlivých obcí bylo investice do umístění investičních prostředků na území těchto obcí.

Právní zástupce navrhovatele a): Kdo tedy tyto investiční prostředky měl, umístíte na území jakých obcí.

Svědék: Na území některých obcí kraje, nebo tedy VaKu Zlín, pardon, tzn. bývalého okresu Zlín, a přesné financování, přesný mechanismus říkám nevzpomínám si, bylo to 6 nebo 7 let, musel bych se na to podívat.

Právní zástupce navrhovatele a): Ty smlouvy trvají, nebo už skončily? Byl jste členem představenstva, předsedou, předsedám do tohoto léta, takže očekávám jasnou odpověď.

Svědék: To Vám taky přesně neodpovím už proto, že tam nejsem teď, ale jestli byly naplněny ty smlouvy všechny, jestli byla naplněna většina, jestli trvají, bylo by potřeba se zeptat těch lidí, kteří jsou statutárními zástupci teď, ale myslím si, že na tom není nic, co by nemohlo být zodpovězeno.

Právní zástupce navrhovatele a): Podle jakého klíče jste vybírali ty obce, se kterými byly uzavírány smlouvy o účelových finančních plnění?

Svědék: To si nevzpomínám, bylo to, vzešlo to z těch jednání, z návrhů jednotlivých obcí a z návrhu těch zástupců, kteří tam byli, byl to nějaký konsenzus jak jsem říkal, pokračování toho procesu transformace.

Právní zástupce navrhovatele a): Mělo to tedy nějakou vazbu na proces transformace, a pokud ano, jakou?

Svědék: To bych si musel oživit, bylo to, vycházelo to mimo jiné z technického auditu a přesnou odpověď bych si musel pročíst ty materiály těch smluv, jak k tomu celému došlo.

Právní zástupce navrhovatele a): Uzavíraly se někdy třeba v roce 2001, 2002, 2003 takové smlouvy o podobném plnění, že by se někdo zavazoval, že bude někde budovat infrastrukturu, existovaly dříve nějaké takové smlouvy?

Svědék: Ne, tak to si taky nevzpomínám, s největší pravděpodobností ne, ale říct jako na 100 % Vám to nemůžu říct. Těch smluv byla celá řada a já Vám teď nedokážu odpovědět přesně konkrétní věc, na kterou obec, nebo která smlouva, ke kterému na to účelové plnění se vztahuje.

Právní zástupce navrhovatele a): Vysvětlíte prosím soudu, v čem to účelové finanční plnění spočívá, začněte prosím tím, kdo uzavíral smlouvy o účelovém finančním plnění a jak tam funguje vlastně ta smlouva jako taková.

Svědék: Smlouvy o účelovém finančním plnění uzavírala společnost vodovody a uzavírala to s jednotlivými obcemi, a jak říkám, vycházelo to z nějakých technických podkladů k nějakému technickému auditu tam, kde ty smlouvy o účelovém finančním plnění byly zapotřebí, bylo to investování prostředků do investic, do vodohospodářské infrastruktury na území katastru obce.

Právní zástupce navrhovatele a): Z jakých peněz tyto investice měly jít?

Svědék: Měly jít z prostředků vodovodů.

Právní zástupce navrhovatele a): Jak ty prostředky měly vodovody získat?

Svědék: To si myslím, že získávání prostředků jako u obchodní společnosti jako každé jiné.

Právní zástupce navrhovatele a): Jste členem představenstva, musíte mi to vysvětlit podrobněji.

Svědék: Ne, já si na toto nevzpomínám, já říkám, já bych se na to musel podívat, musel bych si to oživit, já Vám neřeknu přesný mechanismus tady tohoto.

Právní zástupce navrhovatele a): Zlínská vodárenská nebo jiná společnost, byly účastníky těchto smluv, smluvními stranami, nebo kdo vůbec byl smluvní stranou této smlouvy?

Svědék: Já říkám, já Vám teď nepovím přesně, já bych tu smlouvu musel vidět, musel bych se na ni podívat, musel bych si ji oživit a musel bych si k tomu něco povzpomínat a něco přečíst. Já jsem nevěděl, jaké otázky na mě budou kladeny, nestačil jsem se na to připravit a koneckonců ani nevím, odkud bych to měl získat.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se, nějaká protihodnota pro VaK, nebo pro nějakého jiného účastníka za to, že bude investováno do dané obce, do dané infrastruktury, byla tam?

Svědék: Nevzpomínám si, bylo to v zápisech, určitě to bylo v zápisech z těch jednání na krajském úřadě, určitě o tom bylo nějak hlasováno, určitě to bylo někde říkám v nějakých smlouvách, ale já Vám to přesně teď nepovím.

Právní zástupce navrhovatele a): Pokud se týká představenstva, mluvil jste o úřadu, představenstvo o nich jednalo, odsouhlasovalo je?

Svědék: Já bych si musel prolistovat zápisy těch představenstev, já Vám to neřeknu, s největší pravděpodobností ano.

Právní zástupce navrhovatele a): Dělal se nějaké propočty, do jaké míry to bude mít vliv na hospodaření společnosti poskytování těchto plnění, hodnocení, posudky, něco takového?

Svědék: Každý materiál, který šel do představenstva, tak nebyl jenom čistý papír s návrhem usnesení, takže posudky, podklady, propočty, ekonomické analýzy, pokud k tomu materiálu pro rozhodnutí představenstva byly nutné, tak určitě byly zpracovány a určitě jsou někde v zápisech z představenstva jako podkladový materiál k tomu hlasování.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se, proč vůbec bylo nutné ty smlouvy o účelových finančních plnění uzavírat, znamená to, že VaK snad jinak neinvestuje do těch jednotlivých regionů, nebo do jednotlivých obcí? Co bylo tedy důvodem pro jejich uzavření, proč zrovna 2004?

Svědék: Tak to, jak říkám, já ty přesné detailní, já bych si na to musel povzpomínat, nebo si to někde oživit, někde si to přečíst, nicméně je pravda, že ty smlouvy o účelovém finančním plnění vzešly z těch jednání se zástupci ministerstev, krajů a ostatních institucí, které byly na tom krajském úřadě a které hledaly nějaký konsenzus v té společnosti. Takže tak to vzniklo.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se tedy opačně, jsou Vám známy nějaké obce, které nepodepsaly tu smlouvu o účelovém finančním plnění? Pokud ano, které a proč?

Svědék: Ne, tak jednotlivé obce, ani ty, které to podepsaly ani ty, které to nepodepsaly, to si nevzpomínám teď po té době.

Právní zástupce navrhovatele a): Vyhodnocovali jste potom v následujících letech nějak ty smlouvy a jejich fungování na představenstvu?

Svědek: Taky si nevzpomínám co se týká vyhodnocování, asi ano, musí to být někde v zápisech z představenstva té společnosti, určitě se o nich mluvilo.

Právní zástupce navrhovatele a): Pokud se týká smlouvy o prodeji provozní části podniku, kdo ji podepisoval, teď mám na mysli rok 2004 a kdy ji podepisoval?

Svědek: To já Vám toto asi přesně nezodpovím, podepisoval ji asi, podle podpisového vzoru, buď ji musel podepsat předseda představenstva, anebo místopředseda a jeden člen nebo dva členové tak, jak je to ve stanovách. Takže, kdo byl v tu chvíli předsedou představenstva, tak ji podepsal, případně, že ji nepodepsal on, tak to museli podepsat dva zástupci z té společnosti. Kdy to bylo přesně, já si myslím, že po té valné hromadě, ale jako jestli chcete vědět přesné datum a přesnou hodinu, tak to Vám teď neřeknu, ale ty smlouvy jsou veřejně dostupné, takže tam datum i místo je, já mám pocit, že tam byl notář, nebo úředně ověřený podpis, já to přesně nevím, jak už to bylo, ale bylo to po té valné hromadě, a kdo to podepisoval, já Vám také nepovím, ale kdybych se na tu smlouvu podíval, jestli jsem tam podepsaný já, tak já určitě ten podpis nezapřu, případně že jsem nebyl k mání, tak je tam podepsaný někdo jiný, takže to z těch smluv vyplývá, kdo, já si nevzpomenu, to se omlouvám.

Právní zástupce navrhovatele a): Uzavíral se nějaký dodatek k té smlouvě o prodeji podniku a co bylo jeho obsahem, pokud ano?

Svědek: To si taky nevzpomínám, vím, že co se týká prodeje podniku, dodatek myslím, že ne, ale opravdu nevím.

Právní zástupce navrhovatele a): Co se týká smlouvy o nájmu a provozování infrastruktury, kdy byla uzavřena, kdo ji podepsal a jestli tam byly nějaké dodatky?

Svědek: Co se týká nájmu a provozování, tak ten datum a ten podpis platí stejné to, co jsem říkal o prodeji toho podniku, co se týká dodatku, tak tam ze samotné té veřejně přístupné a odsouhlasené smlouvy, jak v zastupitelstvech, tak na té valné hromadě, vyplývá, že tam samozřejmě dodatky jsou a nejsem si vědom ničeho, co by tam nebylo v těch dodatcích, kromě toho, co z té hlavní smlouvy těm dodatkům přísluší, tzn. že ta smlouva musí být každoročně dodatkována už proto, že se mění odpisy a mění se úroky z úvěru, a proto se to musí přepočítávat a podle toho se mění i nájemné, takže tam ty dodatky jsou nutné fakticky, prostě bez těch dodatků to nejde, protože dodatky se schvalují v představenstvu a z dodatků se potom tvoří, vypočítává výše toho nájemného, a to samozřejmě je proměnlivé v jednotlivých letech.

Právní zástupce navrhovatele a): Paní předsedkyně, je možné předložit panu inženýrovi ty kopie, podepsané kopie smluv o prodeji a nájmu provozování? Prosím pana inženýra, zda by se mohl k těmto smlouvám vyjádřit.

Po nahlédnutí na listiny svědek uvádí: Jako vyjádřit k těm smlouvám, jako ty smlouvy byly odsouhlaseny na valné hromadě a byly, nevím, co k tomu mám říct, ty smlouvy jsou tady, je tady notář u toho, takže jako jsou ty smlouvy, podepsané smlouvy.

Právní zástupce navrhovatele a): Opět se ptám, kým podepsané, řekl jste, že se vyjádříte k otázce podpisu, a kdy podepsané?

Svěděk: Ve Zlíně 30.04.2004 a podepsaný je tady Šverma, Melchr, Tejchman a já jsem tady připodepsán, Soldán, podepsán.

Právní zástupce navrhovatele a): Žádám Vás tedy, abyste nám vysvětlil ty legalizační doložky koncem 03.05.2004.

Svěděk: Já si na to nevzpomínám, já vím, že to jako já, ty smlouvy byly podepsány 30.04., tady je datum, legalizační doložky byly asi, kdy ty podpisy byly ověřeny, nebo já přesně neznám ten mechanismus jako ověřování. Smlouvy byly podepsány po valné hromadě 30.04.

Právní zástupce navrhovatele a): Já poprosím ještě, podívejte se, smlouva o nájmu i provozování má ustanovení, které vzájemně tyto smlouvy vážou k sobě, je to někde na závěr té smlouvy, je to odstavec 9.4 smlouvy o prodeji, totéž je pak někde ve smlouvě o nájmu, hovoří se tady o tom, že kupní smlouva a smlouva o provozování jsou vzájemně závislé, atd., zajímá mě, zda toto ujednání bylo měněno nějakým dodatkem k té smlouvě, k jakékoliv z nich? Pokud ano, proč bylo měněno a zda to bylo projednáváno na představenstvu?

Svěděk: To si nevzpomínám, nevím, ty dodatky byly vždycky na jednu až dvě stránky, já Vám neřeknu přesně body, které v té smlouvě byly. Já jsem Vám říkal, že ten dodatek byl vždycky, že musel být minimálně jednou za rok, podle toho, jak se udělala účetní závěrka, jak se měnily odpisy, jak se měnily úroky, tak podle toho se musely dělat dodatky na stanovení nájemného.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se jinak, pokud se dělaly dodatky, kontroloval to po Vás nějaký ekonom, právník, prostě měli jste nějaké poradce, kteří by se k tomu vyjadřovali? Jmenovitě, abychom je případně mohli vyslechnout.

Svěděk: Určitě ano, jména to Vám nepovím, nicméně jako já si myslím, že se k tomu nevyjadřovali potom, ale před tím, tzn. že ekonomicky to bylo zpracováno a právní rozbor, jestli ten dodatek je v pořádku nebo ne, byl určitě dělán taky, jako externím právníkem. Potom byl dokonce právník v představenstvu, takže jako ty dodatky určitě byly kontrolovány.

Právní zástupce navrhovatele a): Poprosím paní předsedkyně, pokud máme tu smlouvu o účelovém finančním plnění, zda by mohla být předložena.

Svěděk po shlédnutí listiny „smlouva o umístění finančního plnění“ uzavřená mezi Zlínskou vodárenskou a.s., Vodovody a kanalizace Zlín a.s. a obcí Poteč, uvádí: Já jsem to tady říkal už někdy v úvodu toho svého vystoupení, ty smlouvy, byly dány, vzešly z těch jednání na krajském úřadě za účasti zástupců ministerstev, vodárny, krajských zastupitelů, radních, a ta jednání se táhla dlouhou dobu a toto byl jeden z návrhů, které vzešly z té pracovní komise, která tehdy tou vodárnou, ani vodovody a kanalizace, ani Zlínskou vodárenskou iniciována nebyla. To vzešlo, nevím tedy jestli z ministerstva nebo z kraje, my jsme na to byli pozváni, a tam těch věcí, nebo těch bodů, co se týká jakési konsolidace a uklidnění těch vztahů na té

vodárně, těch návrhů bylo neurekom. Takže toto byl jeden nich, já tedy nevím, jak jsem říkal, nerad bych jmenoval, já mám dokonce pocit, že to vzešlo z obce Otrokovice, tady ten návrh, ale nejsem si jistý. Chodil tam tehdy za Otrokovice pan doktor Čížek, určitě tu smlouvu viděl, určitě ji komentoval, určitě to bylo dáno tím, že to probíhalo dlouhou dobu a takových smluv, jako byla tady ta, z toho jednání, nebo návrhů řešení, vzešlo hodně. Tak pokud to bylo dáno na tu valnou hromadu, bylo to odsouhlaseno, pokud to vzešlo jako z té pracovní skupiny, bylo to odsouhlaseno v představenstvu na valné hromadě, tak já prostě tu smlouvu považuji za platnou a nevidím v tom problém

Právní zástupce navrhovatele a): Já se zeptám, kdo ji podepsal a znovu se zeptám, proč jsou tam ty ustanovení 1.6 a 7.1, které přímo tu smlouvu váží na hlasování pro schválení provozního modelu, to mi vysvětlete. Řekněte mi rovnou, ještě tedy kdo to podepisoval, protože pokud jste to podepisoval Vy, tak byste o tom měl něco vědět.

Svědék: Podepisoval to pan Ing. Melchr, Ing. Tejchman, pan Bernard, já, pan Manna a pan Tvarůžek, a ta smlouva jak říkám, vzešla z toho pracovního jednání. Ta ustanovení byla projednávána s právními zástupci všech těch zúčastněných, tzn. těch obcí, vodovodů i Zlínské vodárenské, bylo to projednáno v těch zastupitelstvech těch obcí, a ta smlouva byla uzavřena tak, jak je postavena. V případě, že by tam byla nějaká pasáž, se kterou by některý z těch, kteří jsou tam níže podepsaní nesouhlasil, tak pravděpodobně by ta pasáž byla jiná nebo by tam nebyla.

Právní zástupce navrhovatele a): Chápu to tak, že jste souhlasil, a teď mi vysvětlete, proč je tam ta pasáž, která to váže na hlasování pro, proč?

Svědék: To já Vám vysvětlit nedovedu, říkám vzešlo to, bylo to, zda smlouva byla dlouhou dobu připomínkována, těch smluv bylo několik, nakonec byla smlouva tato, byla připomínkována a ta její definitivní podoba byla takto dána k odsouhlasení. Proč tam je ta pasáž, nebo proč tam není jiná pasáž, nebo to, prostě tady je smlouva, je podepsaná, ano, říkám je podepsaná i mnou a já tu smlouvu považuji za platnou. Já Vám teď neřeknu přesně po 6 nebo 7 letech, proč tam je jedna věta, nebo proč tam není jiná.

Právní zástupce navrhovatele a): Zmínil jste město Otrokovice, jako údajného iniciátora této smlouvy. Řekněte mi, město Otrokovice tuto smlouvu podepsalo?

Svědék: To si nevzpomínám, jestli ji podepsalo, ale je pravda, že účastníkem na těch jednáních, o kterých jsem teď mluvil po tom roce 2002, nebo to bylo v roce 2003, určitě účastníkem bylo, chodil tam i pan starosta Mišák, nevím jestli tam chodila potom paní Matušková, ale chodil tam pan doktor Čížek, který byl právním zástupcem Otrokovic. Jednu dobu buď tam byli oba anebo tam byl jedem z nich. Jestli ta smlouva je podepsaná nebo není, já Vám v tuto chvíli nepovím, tady je podepsaná smlouva s obcí Poteč. V případě, že uvidím originál, kde budu podepsaný s městem Otrokovice, určitě Vám to nezapřu, v případě, že není, tak není k dohledání, tak podepsaná není. Těch obcí bylo mnoho a já si nepamatuji, jestli ta smlouva přímo konkrétně s obcí s tou danou byla podepsána nebo ne.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se zeptám ještě na jednu věc, která souvisí s vývojem ve VaKu, jak to bylo s dotacemi ve VaKu? Můžete se vyjádřit k tomu, jak to bylo, z jaké dotace VaK žádal, zda je dostal, nedostal, proč je nedostal?

Svědék: Co se týká dotací, tak pokud si matně vzpomínám, už od svého nástupu do VaKu v roce 2000 nebo 2001, celý ten provozní model a celé hledání strategického partnera se dělalo kvůli získání dotací. Ta Čistá voda pro Dunaj, kdy ten projekt byl původně stanoven, já už si nepamatuji těch 5 miliard, ale pamatuji si 3,1, kdy byl zpracován na nějakou takovou astronomickou sumu, a ty malé obce nevěděly, v případě, že ta Evropská unie dá půlku nebo 70 %, tak nevěděly jak ten zbytek dofinancovat. Tak to celé vzniklo, tak vznikl celý proces výběrového řízení a celé se to dělalo kvůli dotacím. Je pravda, že v roce 2001 to iniciovaly ty malé obce a z toho celého vznikl celý ten výběrový proces na strategického partnera. To, že potom bylo nějaké jednání, nebo že nějak dopadla valná hromada, pak že byly nějaké jednání, o kterých jsme tady mluvili na kraji, pak že se nějakým způsobem měnily názory jednotlivých akcionářů, nebo jednotlivých ani ne možná akcionářů, ale obcí a hlavně lidí v těch obcích a zástupců na tom VaKu, to už je věc jiná. Já si nemyslím, že ty dotace nevěšly kvůli tomu, že by se dělalo, tedy nebyly uděleny kvůli tomu, že by se dělalo nějaké výběrové řízení a hledal se strategický partner, jak je to v mnoha materiálech tady prezentováno, můj názor na to ten je, že ty dotace do VaKu nebyly uděleny vzhledem k celkové politice České republiky a myslím si, že je proto nemálo důkazů. Jako je taky pravda, že mnoho těch lidí, kteří byli zástupci obcí, a do toho samozřejmě vzešly i takové věci, jako jsou třeba volby a tak, tak ti lidé, kteří tam byli a kteří ten proces bojkotovali, tak po volbách se ty obce postavily na druhou stranu, samozřejmě, že to bylo i opačně. Ty obce, které si to prosazovaly, tak vznikla nějaká politická nálada v té obci a ty obce se postavily na druhou stranu. Já si myslím, že dnes už to celkem rozklíčovat nejde, nebo jde velice těžce. Můj názor jaksi osobní na to je ten, že se to rozdělilo, celý ten proces té transformace se rozdělil na to my a oni. Jako ty obce, které prosazovaly výběrové řízení, které prosazovaly strategického partnera, které to zdůvodňovaly a objížděly jednotlivé obce se svými poradci a chtěly ten proces uskutečnit, tak najednou se z nich jako z toho my se stalo oni a začal se proti tomu vést proces typu, že všechno je zpochybněné, všechno to byl, jak jsem četl v některých těch podáních, všechno to byl tunel a všechno to byl podvod, a já si myslím prostě, že to tak nebylo, že ti lidé jako, to že se změnily ty skutečnosti nějakým způsobem a to, že ti lidé změnili názor, já si myslím, že prioritní celého procesu transformace byl proces získání dotací. A proč ty dotace nebyly uděleny? To, jak jsem říkal, byl problém celé České republiky, a na druhé straně si myslím, že dotace je nenároková položka, čili ptát se jako jaksi sugestivně někoho, že zavínil, že nějaké dotace nepřišly, to je otázka, jak by to dopadlo, kdyby to celé bylo jinak. Nicméně jak jsem říkal, smlouvy jsou podepsané, jsou platné a jako je-li na tom podpis a měl-li jsem jaksi podpisový vzor, tak nevidím důvod to nějak zpětně brát zpátky.

Právní zástupce navrhovatele a): Já bych Vás teď pane inženýre požádal, abyste chronologicky shrnul veškerý vývoj ve VaKu od toho výběrového řízení, které jste zmínil v roce 2001, toho, co se tam měnilo, jak se měnili členové představenstva, jak se připravovaly valné hromady, proč na některých valných hromadách byly navrhovány změny stanov, zvýšení kapitálu, prostě popište vlastními slovy to, co si pamatujete, abych Vám nemusel klást jednotlivé dílčí otázky, jednotlivé roky 2001, ty už jste částečně popsal, 2002, 2003 a 2004 tak, abyste soudu vlastními, spontánními slovy vysvětlil, co se dělo.

Svědék: Já jsem k tomu jaksi svoje řekl na začátku tím, že jsem ten vývoj popsal, teď jsem k tomu měl nějaké dílčí věci, na které si vzpomínám, ale to, co po mě chcete, je věc na to, abych si to aspoň připomněl, abych si to aspoň někde přečetl, abych se na to podíval, aspoň do takových šanonů jako máte Vy, protože jinak to bude nějaké cucání z prstu a hledání nějakých věcí, které možná budou mnohdy subjektivně, a to i negativně i pozitivně podbarveny vůči jednotlivým členům, nebo vůči jednotlivým lidem, vůči jednotlivým obcím, a to si myslím, že to bych tady nerad se do tohoto pouštěl. Já to bez těch konkrétních fakt, které proč, kdy byl kdo volený do představenstva, proč tam byl, jestli tam byl na návrh, jako vždycky tam byl zvolen proto, nebo byl nominován někým, kdo měl jaksi nárok ho nominovat, anebo byl, jak vzešel z jednání třeba, byly tam případy i valné hromady a ta valná hromada ho buď odsouhlasila nebo neodsouhlasila, to je prostě, já co vím, tady je to tak v každé obchodní společnosti, prostě je návrh, který buď dá představenstvo, nebo přišla s nominací ta obec, anebo tam byl jeden nebo dva případy, kdy to vzešlo z diskuze té nominace toho člověka na valné hromadě, ale já Vám teď nepovím s odstupem 8, 9 let, kdy který člen byl zvolen do představenstva, a kdo ho tam nominoval, a proč ho tam nominoval. Já říkám, mám-li se oprostít od nějakých subjektivních a emotivních pocitů, prostě ten člověk byla navržen, je asi dohledatelné ze zápisů z valných hromad, kdo ho tam navrhl, a na konkrétního člověka jsem ochoten si vzpomenout, ale buď Vám řeknu vzpomínám si nebo si nevzpomínám, a v případě, že ta valná hromada ho potvrdila, tak byl prostě nanominován jako člen představenstva. Takže já si myslím, že valná hromada má jaksi, je to vrcholný orgán společnosti tak, jak zastupitelstvo obce, a v případě, že ta valná hromada ho schválila, tak tam byl jmenován, ale přesný chronologický postup od roku 2000, kdy já jsem do představenstva přišel až do té doby, kdy jsem to představenstvo opustil, a ne vždycky jsem byl předsedou, tak to jako nezlobte se, to chcete po mě moc.

Právní zástupce navrhovatele a): Já nechci přesný chronologický postup, mě by zajímalo z pohledu Vás, jako šéfa VaKu a současně radního ze Zlína, co se dělo v roce 2002? Je to celý rok, pan doktor Mišák se dokázal k tomu nějak vyjádřit, Vy jste tomu přímo šéfoval, tak já se ptám zhruba řekněte, co bylo obsahem roku 2002. Jaké podstatné události se týkaly roku 2002 ve vztahu k VaKu?

Svědék: Já říkám, já bych si to musel oživit. Jako jediná událost z roku 2002 byla dubnová valná hromada, která po předchozím výběrovém řízení, které bylo jednomyslně odsouhlaseno jak výběrovou komisí, tak statutárními orgány té společnosti, až, ale to nevím, až na jednoho člověka z dozorčí rady, to jak říkám, nejsem si jistý, možná to taky tak nebylo, tak potom byla v dubnu valná hromada a ta valná hromada po nějaké vzrušené diskuzi celý ten proces, který rok před tím schválila, aby se uskutečnil, a představenstvo předložilo transparentní výsledky té valné hromadě, ta valná hromada to neodsouhlasila. To je můj dojem z roku 2002. Já co se týká té chronologie, kdy jaké bylo představenstvo, kde byl kdo nominován, kdo byl kde navržen a jak byl do té společnosti, jak vstoupil, já bych se potřeboval něčeho chytit a já Vám to v tuto chvíli nepovím.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se tedy budu ptát nejdříve na osoby, co Vám říká společnost Česká spořitelna ve vztahu k tady této celé záležitosti?

Svědek: Společnost Česká spořitelna mi říká to, že nabídka z České spořitelny přišla na město Zlín na odkup akcií. Ta nabídka byla dána do majetkové komise, ekonomické a finanční komise, byla dána, tehdy byl už finanční výbor, finančnímu výboru, byla projednána v radě, pak byla projednána v zastupitelstvu a ta nabídka byla odsouhlasena. Co se týká nějaké činnosti, to je má vzpomínka jaksi z té doby na Českou spořitelnu.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se dál, Česká infrastrukturní?

Svědek: Česká infrastrukturní, nevzpomínám si, nevím, nemám.

Právní zástupce navrhovatele a): Kdo připravoval podklady a návrhy na rozhodování zastupitelstva města Zlín na počátku roku 2002, kdy se odsouhlasoval prodej, resp. uzavření balíčku smluv mezi Českou spořitelnou a městem Zlínem, kdo to připravoval?

Svědek: Jako každý materiál, který přijde, nabídka, která přijde na město na buď koupi nebo odprodej, tak to má nějaký svůj, jak bych to řekl, nějaký systém, tzn. že je to podstoupeno na jednotlivé odbory, které to mají v gesci, a které se k tomu vyjadřují, které to zpracovávají. Je tam právní odbor, je tam ekonomický a finanční odbor, je tam majetkový odbor, jak jsem říkal, je tam nějaké právní oddělení, a to teď nevím, jestli to bylo dáno externímu právníkovi nebo jestli to dělali právníci města, ti k tomu zpracují podkladové materiály, ty podkladové materiály pak jdou do jednotlivých komisí a ty komise to s kladným nebo záporným vyjádřením postupují radě města a ta rada města to s kladným či záporným vyjádřením postupuje do zastupitelstva a zastupitelstvo jako vrcholný orgán obce to buď odsouhlasí nebo neodsouhlasí.

Právní zástupce navrhovatele a): To jste mi sice přesně neodpověděl, nicméně pokud to paní předsedkyně dovolí, já bych předložil panu inženýru Soldánovi dokument, který byl předložen jako návrh toho usnesení zastupitelstvu ze 04.04.2002, kde je uvedeno, že předkládá Ing. Milan Soldán, místostarosta, a to předkládám návrh usnesení prodeje 488 377 ks akcií společnosti, v případě, že na valné hromadě konané 17.04. nebude odsouhlasen vstup strategického partnera, a to společnosti Stredoeurópsky makléřsky dóm, část akcií na majitele a společnosti Česká spořitelna, zase další akcie na jméno, s tím, že se ukládá uzavřít tuto smlouvu a je tady důvodová zpráva, kde se mimo jiné uvádí, že na začátku se cituje, že by se to mělo uzavírat s Českou spořitelnou, nicméně dále v textu se uvádí, že se navrhuje urychlený prodej hlasovacích práv akcií společnosti Česká infrastrukturní při ceně 160,- Kč za akcii. Takže se ptám, připomínám Vám, že jste to musel připravovat, musíte se mi vyjádřit prosím k tomu, co je Česká infrastrukturní, proč to zrovna České infrastrukturní nabízíte, byť v usnesení je tedy napsána Česká spořitelna. Je to Váš text, prosím vysvětlete ho, vysvětlete prosím také důvody, které jsou tam uvedeny, zejména důvody, kdy tvrdíte, že v případě když město Zlín to nepřevéde ty hlasovací práva, v tom případě že by mohlo ztratit majoritu. Vysvětlete mi logiku tohoto odůvodnění, vysvětlete mi proč se tam objevuje Česká infrastrukturní, vysvětlete mi proč se tam objevuje Stredoeurópsky makléřsky dóm.

Svědek: Já Vám tu logiku teď po těch letech nepovím, ale říkám, bylo to zpracováno nějakým právním oddělením na městě, byly k tomu dány veškeré podklady, které k tomu byly dostupné a ten materiál samozřejmě tak, jak je tu psán, tak měl nějaké své logické

zdůvodnění, v nějaké další zprávě, která tomu zastupitelstvu byla dána. A to pokud byla útlejší, tak byla dána každému jednotlivému zastupiteli, pokud byla obširnější, a byly to jaksi materiály tohoto typu, tak byly vždycky dány na nahlédnutí u zastupitelstva. Já jsem ten materiál samozřejmě podepsal, já jsem ho předkládal, nicméně na celém zpracování toho materiálu včetně jeho podkladů i materiálů jsem, já jsem to celé sám nepřipravoval, čili společnosti Stredoeurópsky makléřsky dóm, já nevím, co Vám k tomu mám říct, asi proto, že od něho přišla nabídka, kterou to zastupitelstvo, bylo to dáno do zastupitelstva, to zastupitelstvo to odsouhlasilo. Já mám k tomu jenom jednu takovou věc co se týká, já to nechci nazvat přímo slovem demagogie, ale byla strašná spousta materiálů, které se předkládají do zastupitelstva a do představenstva, a to nejen já, ale i ostatní lidi, a spousta materiálu odsouhlasena není. Tento materiál byl předložen a byl odsouhlasen a bylo k tomu jaksi usnesení zastupitelstva. Notabene pokud si vzpomínám tak k tomu byla asi pěti nebo šesti hodinová diskuze a byli tam i zástupci, třeba někteří zástupci těch malých obcí, přesto to zastupitelstvo po té diskuzi to odsouhlasilo, tak já to považuji za, jestli se tam vloudil šotek, nebo jestli to byl nějaký záměr, já bych teď musel pátrat po těch nabídkových materiálech, jednak spořitelny, jednak makléřského domu, nevím jakým způsobem tam, rozumíte, to že je nějaký materiál z roku 2002 a někde v jednom odstavci je název nějaké společnosti, to já Vám teď nepovím, proč tam ten název je, já bych musel si vzít veškeré ty podklady a musel bych si to prostudovat, abych Vám na to mohl odpovědět.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se zeptám, kdo tedy konkrétně připravoval tento text, když říkáte, že Vy jste to nebyl? Podívejte se na to, jestli Vám to pomůže.

Svědék: Ale já jsem neříkal, že jsem nebyl jako spoluúčastníkem té přípravy, já jsem to předkládal, tady je napsané zpracoval Stašková a Šubík, ale určitě to zpracovali oni, paní Stašková byla vedoucí oddělení, později vedoucí odboru a já si myslím, že na tom pracovalo spousta jiných lidí, včetně právníků, kteří tady uvedeni nejsou.

Právní zástupce navrhovatele a): Zkuste nám říci, kdo konkrétně, koho máme v té věci vyslechnout, když Vy nevíte?

Svědék: No ten materiál zpracovalo oddělení nebo odbor, vedoucí oddělení rozpočtů a financování, controlling paní Stašková. To, že je tady podepsaný pan Šubík, rozumíte, ten materiál, já jsem ho předkládal jako místostarosta, ale já jsem to jako neseděl u toho stroje a nepsal jsem to, čili to někdo napsal, předložil to a já jsem to dal do zastupitelstva ke schválení, takže ten materiál, pokud se zeptáte paní Staškové, tak se jí můžete zeptat, já bych řekl, že ona byla odpovědnou osobou pro text toho materiálu.

Právní zástupce navrhovatele a): Zmiňoval jste to, že se tento materiál, podklady k němu probíhaly 6 hodin na zastupitelstvu. Existují o tom nějaké záznamy ve Zlíně stenografické, nebo dělalo se něco takového.

Svědék: No každé zastupitelstvo má, já si myslím, že paní Oušelová???? dělala k tomu stenografický záznam, a to jednotlivé materiály, já nevím jestli v nahrané podobě, ale v písemné podobě určitě někde jsou, já si myslím, že z každého jednání zastupitelstva na rozdíl od rady, která je neveřejná, a kde se píše většinou jenom usnesení anebo zásadní

připomínky, tak zastupitelstvo já mám pocit, že se, jak se to řekne stenuje, nevím jestli doslovně, ale podrobně.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se znovu vrátím k tomu textu, tady se mimo jiné píše, že nový vlastník, tedy ten, kdo to má koupit, je silná finanční skupina, jejímž partnerem je největší firma v oblasti vodárenství a má silný zájem zvýšit kapitál, atd. Kdo byl tou největší firmou v oblasti vodárenství, která měla být partnerem?

Svědék: Nevím, nám přišla nabídka ze spořitelny a na základě té nabídky, která přišla asi nějaký výcuc, jako kompilát z té nabídky byl zpracován tento materiál, takže já skutečně Vám to teď neřeknu odpověď na jednotlivé pasáže toho předkládaného materiálu.

Právní zástupce navrhovatele a): Takže, pokud udělám závěr, ke Stredoeurópskému makléřskému domu dokážete něco říct nad rámec toho, co jste již uvedl.

Svědék: Ne, nedokážu, bylo to posouzeno, já si myslím, že ten materiál byl zpracovaný tak, jak u České spořitelny na základě předložené nabídky na odkup volně obchodovatelných akcií. Já mám pocit, že Česká spořitelna, já už si na to taky nevzpomínám přesně, Česká spořitelna odkoupila hlasovací práva na ty vázané akcie a ten Stredoeuroópsky makléřsky obchodný dóm koupil ty volně obchodovatelné, ale přesný ten řez mezi tím Vám neřeknu už teď.

Právní zástupce navrhovatele a): Je Vám známo něco o tom, že by měly něco společného Stredoeurópsky makléřsky dóm a Česká spořitelna?

Svědék: Ne, není mi to známo.

Právní zástupce navrhovatele a): Řešili jste nějak to, proč zrovna se to podepisuje, nebo proč zrovna se to řeší současně akcie na majitele, na jméno, byl k tomu nějaký důvod ze strany města?

Svědék: Já si myslím, že důvod nebyl, snad jenom technický. Pokud se řešily akcie tak, jak se řešily akcie plynárenské nebo Jihomoravské energetické, tak se řešily akcie vodárenské, tzn. že když přišla nabídka na odkup tak se zjistilo na odborech, které ty akcie máme, a pokud přišly nabídky, tak se to odkoupilo.

Právní zástupce navrhovatele a): Ponechal si Zlín nějaká hlasovací práva nebo nějaké akcie?

Svědék: To taky přesně nevím, já mám pocit, že si nechal jednu tak, jak u všech těch jiných společností, tzn. že si nechal jednu akcii proto, aby se mohl účastnit na valných hromadách, ale to tak je, těch společností je asi 10 nebo 12, které město má a kde si nechal jednu akcii jako proto, aby se mohlo účastnit, aby mohlo vyslat zástupce na valnou hromadu.

Právní zástupce navrhovatele a): Vzpomenete si od koho získalo to městu tu jednu akcii, nebo kdy ho získalo?

Svědék: To ne, já si přesně toto si, ne.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se na další subjekt, a to je společnost BANG, říká Vám to něco, mělo s ním město nějaký obchodní vztah?

Svědék: Ne, nevzpomínám si, nevím, je možné, těch společností bylo několik, já mám pocit, že město nějaké akcie nakupovalo taky těch vodáren těch volně obchodovatelných a těch společností, nebo těch subjektů, já nevím mohlo být 5, možná 6, možná 7, možná 2. Nevím, kam to zařadit.

Právní zástupce navrhovatele a): Případně jednal jste s někým ze společnosti BANG v roce 2002?

Svědék: Ne, to si nevzpomínám, já myslím, že ne, ale jako já těch jednáních se měl někdy i 6 za dopoledne, takže já Vám nedokážu říct, jestli tam někdo z nějaké společnosti přišel nebo ne.

Právní zástupce navrhovatele a): Pokud se nakupovaly akcie, pokud město Zlín nakupovalo akcie, řešilo to zastupitelstvo a rada nějak před tím uzavřením té smlouvy?

Svědék: Myslím si, že ano, bylo to vždycky každý materiál, který byl zpracovaný do zastupitelstva co se týkalo nakupování nebo prodeju, ať už to byly akcie nebo pozemky nebo cokoliv, tak to šlo na právní oddělení, tzn. že právní oddělení k tomu dalo nějaký status. V případě, že bylo nutné to posoudit a dát zastupitelstvu, tak tam určitě šlo. Myslím si ale, že to usnesení v zastupitelstvech bylo.

Právní zástupce navrhovatele a): Můžete prosím vysvětlit, proč akcie na jméno prodáváte, nebo prodávali jste, za 160,- Kč za akcii a akcie na majitele za 580,- Kč za jednu akcii?

Svědék: To jako proč jsme prodávali, nebo kupovali?

Právní zástupce navrhovatele a): Proč je jenom ten rozdíl v té ceně při prodeji České spořitelně a Stredourópslému makléřskému dómu.

Svědék: No protože tak zněla asi nabídka jako a za tu cenu to bylo akceptovatelné. Když bych to měl nějak zlehčit, tak bych řekl, že víc nám asi nikdo nechtěl dát.

Právní zástupce navrhovatele a): Bylo, to jste v zásadě odpověděl na tu poslední větu, nicméně obdrželo město Zlín nějakou jinou nabídku, že by mohlo případně prodat ty akcie výhodněji?

Svědék: Já nevím o tom, nevzpomínám si, nevím. Do komisí a do rady a do zastupitelstva myslím si, že taková nabídka zpracovaná nebyla.

Právní zástupce navrhovatele a): Vrátil jsem se ještě teďka, jenom odbočím, zapomněl jsem na ten dotaz, pokud se týká prodeje podniku v roce 2004, dostali jste nějakou jinou nabídku ještě mimo Zlínské vodárenské na prodej podniku?

Svědék: Ne, taky si nevzpomínám, opravdu já bych musel se říkám něčeho chytit, ale nevím.

Právní zástupce navrhovatele a): Poptávali jste v tom roce 2004 nějaké jiné osoby, když jste rozhodovali o tom zda prodáte podnik Zlínské vodárenské, ptali jste se nějakých jiných provozovatelů vodáren tady v republice, případně nějakých světových. Aspoň když ne výběrové řízení, tedy zda jste udělali nějakou sondáž?

Svědék: Taky si nevzpomínám, myslím si, že jednání nějaká proběhla a pokud byly nějaká oficiální jednání, oficiální nabídky, tak určitě to bylo v zápisech z představenstva. Nevím, nevzpomínám si.

Právní zástupce navrhovatele a): Aktivně jste někoho hledali, tzn. neptám se na to, zda nějaké nabídky přišly, ale zda jste někoho aktivně hledali v tom roce 2004?

Svědék: Nevím, já jsem tehdy nebyl předsedou představenstva, takže jako jestli jsem byl účastníkem, tedy byl pozván k nějakému jednání a k oslovení někoho si nevzpomínám, nevím.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se vrátím zpátky do roku 2002 do toho dubna, kdy jsme hovořili tedy o schvalování prodeje hlasovacích práv, resp. akcií České spořitelně a Stredo-európskému makléřskému domu, můžete nám blíže popsat jaksi potom další vývoj představovalo statutární město Zlín, tzn. po té, co jste to odhlasovali, co mělo následovat?

Svědék: Měl následovat prodej těch akcií, my jsme uzavřeli smlouvu s Českou spořitelnou, ta nám dala nějakou nabídkovou cenu a na základě rozhodnutí orgánů města jsme tu nabídku akceptovali a cílem měl být prodej těch akcií a naplnění rozpočtu.

Právní zástupce navrhovatele a): Kdy mělo k tomu prodeji dojít?

Svědék: Tak ty smlouvy se podepsaly někdy v dubnu, květnu, mám pocit a k tomu prodeji mělo dojít v nejbližší možné době, tzn. tam byly ty akcie v případě změny statutu těch akcií tak, aby bylo možné zaplatit plnou cenu, a ty akcie aby se mohly prodat.

Právní zástupce navrhovatele a): Byl vznesen na valné hromadě nějaký takový návrh, který by umožňoval akcie prodat, případně kdy?

Svědék: To nevím, to asi bych se musel podívat do zápisů z těch valných hromad.

Právní zástupce navrhovatele a): Jak to bylo potom se zastupováním města Zlína na valné hromadě, kdo tam chodil, kolik měl akcií?

Svědék: Chodil tam člověk, který měl, byl delegován usnesením zastupitelstva a měl tu jednu akcii já mám pocit.

Právní zástupce navrhovatele a): Dostával pokyny nějaké jak má hlasovat ze strany města Zlína, tzn. hlasovalo o tom třeba zastupitelstvo o těch, pokud byly nějaké jiné otázky na pořadu, řešili jste to na radě?

Svědék: Delegace toho člověka na valnou hromadu byla vždycky dána usnesením zastupitelstva, každá věc má číslo usnesení zastupitelstva a je to veřejně dostupné a z toho usnesení zastupitelstva též jde vyčíst, jestli tam bylo dáno, že je delegován zastupitelstvem k účasti na valné hromadě a nebo je pověřen hlasování o něčem tak a tak, to je dáno přímo v tom zastupitelstvu. Pakliže tam ta druhá půlka toho, jestli usnesení bylo jenom, že ho pověřuje účasti na valné hromadě, tak pak neměl pověření jak má hlasovat.

Právní zástupce navrhovatele a): A když neměl pověření, tak ani to rada neřešila, nebo řešila to rada nějak, třeba program té valné hromady?

Svědék: To už si nevzpomínám, nicméně rada jaksi dává zastupitelstvu věci, návrhy, zastupitelstvo, a zastupitelstvo to schvaluje, čili rada co se týká řešení té valné hromady si myslím, že se tímto ani nezabývala.

Právní zástupce navrhovatele a): Dále se zeptám na společnost Jižní vodárenská, říká Vám to něco?

Svědék: Ano, ale nevím kam to zařadit, do jakých souvislostí.

Právní zástupce navrhovatele a): Společnost Vivendy Water nebo Veolia Water, říká Vám to něco?

Svědék: Tak je to současný jestli majoritní vlastník, nebo stoprocentní vlastník provozovatele vodovodů a kanalizací ve Zlíně.

Právní zástupce navrhovatele a): V roce 2001, 2002, měl jste s nimi něco společného jak z titulu člena představenstva, vůbec 2001, 2004 z titulu člena představenstva nebo z titulu výkonu Vaší funkce v rámci města Zlína?

Svědék: Nevzpomínám si, myslím, že ne.

Právní zástupce navrhovatele a): Je Vám něco známo o tom, jak naložila Česká spořitelna se získanými hlasovacími právy, a případně jak naložil Stredoeurópsky makléřský dóm s těmi akciemi?

Svědék: Ne, není. My jsme podepsali smlouvu se spořitelnou jako statutární město Zlín na odprodej těch akcií.

Právní zástupce navrhovatele a): A ten Stredoeurópsky makléřský dóm?

Svědék: Totéž.

Právní zástupce navrhovatele a): Pokud jde o výroční zprávy, které jste připravoval jako člen představenstva za rok 2002 a 2003, výroční zprávy poprosím paní předsedkyně, jestli bychom je mohli prosím předložit panu inženýru Soldánovi, zejména tu část, která se týká zprávy o propojených osobách.

Svědék po nahlédnutí na listiny, a to výroční zprávy společnosti Vodovody a kanalizace Zlín za rok 2002, 2003 a 2004 k listinám uvádí:

Právní zástupce navrhovatele a): Já ten dotaz upřesním, jde mě o výroční zprávu, resp. zprávu o propojených osobách, poprosím, abyste se nejdříve vyjádřil ke zprávě z roku 2002, to je ten samostatný list co máte, kde uvádíte jako představenstvo, že ke dni 26.04.2002 přestalo být město Zlín ovládající osobou, takže ptám se, z čeho tato informace vlastně vzešla, proč tam je, co znamená?

Svědék: Tak bylo to zpracováno právním oddělením statutárního města Zlín, statutární město Zlín do 26.04. bylo majitelem kusů akcií tak, jak ty počty tady jsou 488 377 společnosti Vodovody a kanalizace Zlín a.s.

Právní zástupce navrhovatele a): Mě zajímá, proč to právě končí tím 26.04.2002?

Svědék: To já si teď nevzpomenu, to já Vám nepovím, bylo to zpracováno panem doktorem, já nevím jestli Knotkem, nebo někým, prostě který dělal tu zprávu o těch ovládajících a ovládaných osobách i pro ten rok 2003. Tak jako je součástí zpráva auditora a součástí tam je, i já co se týká tak pro tu výroční zprávu jsem dělal zprávu představenstva, nebo se na ní spolupodílel, ale třeba co se týká výroku auditora a zprávy auditora, tak jako to jsem přebral do té výroční zprávy a ta výroční zpráva, bylo to dáno do té výroční zprávy i s jeho razítkem a s jeho ověřením, zrovna tak, jak zpráva o vztazích mezi ovládající a ovládanou, tzn. že to, pokud tady Vám jde o ten datum, jak říkám já, kromě papírů od paní doktorky jsem do ničeho nenahlížel, takže já Vám v tuto chvíli neřeknu, proč 26.04.2002, když mi to pan doktor, když to takhle doložil do té zprávy, nebo právní oddělení, nebo právník VaKu, já Vám neřeknu, neříkám, že na to nejde odpovědět, ale já Vám to teď z voleje nezodpovím.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se zda to datum nemá nějakou souvislost s uzavřením smluv s Českou spořitelnou, ty byly uzavírány stejný den?

Svědék: Ano, tak je to možné, že to bylo uzavření smluv s Českou spořitelnou.

Právní zástupce navrhovatele a): Dále prosím, abyste se podíval na tu zprávu z roku 2003, kde se uvádí, že dnem 14.03.2003 společnost Jižní vodárenská se stala ovládající osobou společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, přepodepsáno představenstvo s tím, že tady dále zmiňujete, že jste prostě provedli nějakou rešerši, hledali jste vazby a dotazovali jste se Jižní vodárenské na vazby a vyšlo Vám, že není ovládaná nikým. Můžete se k tomuto textu vyjádřit, k tomu jak vlastně vznikl, proč je tam uvedeno to datum 14.03., proč se tam zmiňuje ta Jižní vodárenská, na kterou jste si nemohl vzpomenout, jako ovládající osoba, prostě

Svědék: Ne, na Jižní jsem si vzpomněl, na Českou infrastrukturu jsem si nevzpomněl, to jenom jako bych drobně opravil, a pro tento materiál si myslím, že to platí stejně, jako my jsme se dotazovali, na představenstvo v těchhle dobách chodil buď nějaký externí právní, a nebo říkám jednu dobu taky mělo představenstvo právníka ve svých řadách, a nebo byl pozvaný právník, zpracovávala se zpráva o vztazích mezi ovládající a ovládanou, tak to bylo zadáno. Tam, kde představenstvo mělo povinnost se dotázat, tak poslalo oficiální dopis, který je někde založený, asi v materiálech z toho představenstva na vodovodech, a v případě, že nám odpověděli, že ne, nebo nebyli, ovládají jiné osoby, Jižní vodárenská, nebo jak to tady je, tak prostě jsme to přejali z toho vyjádření, nebo z toho dopisu, který jsme od nich dostali a dali jsme to do výroční zprávy.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se ještě vrátím k tomu roku 2003, kdy jste konstatovali, že tam není žádná vazba a Jižní vodárenská někoho jiného, do roku 2001 do toho výběrového řízení, tam se Jižní vodárenská objevuje, Vy jste ji uvedl jako vítěze toho výběrového řízení, který byl podle Vás schválen všemi těmi přítomnými, tehdy ta Jižní vodárenská se prezentovala jako nezávislá osoba v roce 2001, 2002 výběrové řízení.

Svědék: Říkám, to bych musel, nevím kde se podívat do těch materiálů. Jižní vodárenská, bylo vypsané výběrové řízení a do toho výběrového řízení se přihlásilo asi 7 nebo 8 firem, 2 nebo 1 neposlala nabídku, 1 byla vyloučena, že nesplňovala podmínky, a do toho vlastního výběrového řízení šly asi 4 a Jižní vodárenská byla jednou z nich, ale ty jednotlivé, jak se to řekne, co k té společnosti, ten její statut a ty propriety musí být někde založeny v těch materiálech k tomu výběrovému řízení.

Právní zástupce navrhovatele a): V tom výběrovém řízení za Jižní vodárenskou, stála nějaká větší vodárenská skupina, případně požadovali jste v tom výběrovém řízení nějaká potvrzení, třeba množství zákazníků té Jižní vodárenské? Zajímá mě prostě, jestli za tou Jižní vodárenskou někdo další stál, kdo by, případně jestli sama Jižní vodárenská nedoložila, zda prostě skutečně v tom byznysu něco dělá?

Svědék: Na to byly přesně stanoveny podmínky toho výběrového řízení a já mám pocit, že počet těch obsluhujících, nebo obhospodařovaných lidí, kterým zajišťuje dodávku pitné vody nebo odstraňování odpadních vod, že to v jednom z těch bodů toho výběrového řízení bylo, ale kdo za ní přesně stál, já si teď nevzpomínám.

Právní zástupce navrhovatele a): Dovolíte paní předsedkyně, mohli bychom panu inženýrovi předložit dokumenty, které se týkají toho výběrového řízení? S dovolením soudu předkládám Ing. Soldánovi potvrzení akcionáře společnosti pro akcionáře společnosti Vodovody a kanalizace Zlín z 25.03.2002, který je adresován statutárním městu Zlín, je tady podací razítko, byť nečitelné, statutárního města s tím, že se tu uvádí tedy, že potvrzujeme, že jménem společnosti Vivendy Water Česká republika, podepsaný pan Pacík, že společnost Severočeské vodovody a kanalizace, jako ovládající osoba, vítěz výběrového řízení, jíž je společnost Jižní vodárenská společně se společností Vivendy, obě patří do koncernu Vivendy, stojí plně za společností Jižní vodárenská, atd. Takže znovu se ptám, na základě tohoto dokumentu, dokážete se vyjádřit k tomu, kdo byl propojen s Jižní vodárenskou, s kým případně vstupovala do toho výběrového řízení?

Svědék: Já, jestli přišel tento dopis na město, tak já nemám důvod ho popírat, já skutečně si nevzpomínám na každý dopis, který přišel 25.03.2002. Jako ne, že bych to chtěl nějakým způsobem modifikovat, nebo zamlčovat, ale říkám, Vy jako jste se na to připravoval jako dlouhou dobu a já nemůžu za to, že prostě si nevzpomenu na nějaký papír, který přišel na město v březnu 2002.

Právní zástupce navrhovatele a): Nějaká další jednání, uskutečnila se nějaká další jednání za přítomnosti zástupců Vivendy nebo Severočeských vodovodů a kanalizací Zlín nebo Jižní vodárenské v rámci toho výběrového řízení, byl tam někdo z Vivendy?

Svědék: Já myslím, že ne, je možné, ale já nevím, jestli to bylo předtím nebo po, pak tam byli nějakí zástupci oficiálně na zastupitelstvu, ale já nevím, jestli to bylo předtím výběrovým řízením nebo až potom, ale byli tam 2 nebo 3 lidé oficiálně účastni zastupitelstva města Zlína. Ve společnosti jako takové já si nevzpomínám, nebo nemám vědomí o tom, že by někdo z této společnosti byl na vodovodech, na zastupitelstvu ano, ale jestli to bylo předtím nebo potom, to nevím.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se pane inženýre zase vrátím k dokumentu, který jsem Vám předkládal již dříve, je to zpráva představenstva společnosti z roku 2004 k té valné hromadě, která schvalovala provozní model a znovu právě k této otázce si Vám dovoluji přečíst větu, kterou jste připravoval Vy jako představenstvo tehdy pro akcionáře, že „výhodiskem řešení situace se stal dlouhodobý zájem skupiny Veolia Water, která již v roce 2002 vyhrála výběrové řízení na strategického partnera“, atd. takže se znovu ptám, píšete to i v roce 2004, existují dokumenty z roku 2002 a ptám se, je Vám něco známo o vazbě Vivendy nebo Veolia Water na Jižní vodárenskou a celou transakci?

Svědék: Já si na to nevzpomínám a v případě, že to tady je psáno, tak asi to tak bylo. Pravda je, že to výběrové řízení, o kterém jsme tady mluvili, v roce 2001 bylo jednomyslně odsouhlaseno a tam ta Jižní vodárenská skutečně z toho výběrového řízení vzešla jako vítěz a je k tomu nespočet dokumentů.

Právní zástupce navrhovatele a): Takže, když se zeptám přímo na tu větu, Veolia Water již v roce 2002 vyhrála a je to dlouhodobý zájem, tak mám to chápat tak, že v roce 2004 to trvalo ten zájem, nebo co jste mysleli slovem dlouhodobý, mluvíte, v roce 2004 píšete o roku 2002, takže ptám se na bližší podrobnosti, proč je tam takové časové rozpětí, proč hovoříte o dlouhodobém zájmu?

Svědék: Na toto nedokážu teď odpovědět. Ten materiál do představenstva, který jsme nezjistili, kdo podepsal

Právní zástupce navrhovatele a): Je to materiál akcionáře, kterým jste odůvodňovaly Vy, jako představenstvo, že máme odsouhlasit prodej provozní části podniku Zlínská. To je oficiální dokument, kterým Vy, jako představenstvo, v roce 2004 hájíte a odůvodňujete, proč by mělo být hlasováno pro provozní model, pro prodej, je to opravdu jenom základní dokument a já se ptám na ty nejzákladnější věci.

Svědek: Ne, na toto si nevzpomínám, já nevím, proč to tady bylo v tom materiálu uvedeno.

Právní zástupce navrhovatele a): Když už jsme tady u tohoto materiálu, prosím ještě ten materiál v ekonomické rovině zmiňuje řadu výhod, které vyplynou z toho provozního modelu, můžete se k tomu k této části materiálu vyjádřit a říci, které z těchto výhod byly naplněny, které nebyly, jak se to projevilo v té smluvní dokumentaci, kterou jste podepisovali, nebo ne, potom vlastně ne, se schvalovala a kterou jste podepisovali?

Svědek: Říkám, já bych si to musel prostudovat, těch materiálů bylo hodně ohledně i té ekonomické výhodnosti já vím, že jsem nějaké materiály zpracovával, že jsem se spolupodílel lépe řečeno na zpracování těch materiálů, počínaje dotacemi, nebo dofinancováním těch dotací z Evropské unie, až po nějaké synergické efekty, ale já ty jednotlivé body toho materiálu, k čemu došlo k té smlouvě a k čemu ne, tak bych se musel znovu podívat na ty smlouvy a musel bych si ty materiály dát k sobě a musel bych to nějak vyhodnotit. Já Vám to v tuto chvíli nedokážu říct po té době.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se tedy vrátím zpátky k těm mým dotazům z roku 2004, k těm dotazům zda znáte jednotlivé subjekty, zeptám se na další subjekt, který se tam objevuje i na valné hromadě, které jste předsedal, Poštová banka, co Vám to říká?

Svědek: Ne, na Poštovou banku nevzpomínám, nevím, je možné, že někdy jako byl nějaký materiál, nebo nabídka, nebo nějaká smlouva, říkám těch smluv na městě i na vodárně bylo hodně a já si nevzpomenu si tolik let pozpátku na jednotlivé obchodní společnosti.

Právní zástupce navrhovatele a): Další osoba, která mě zajímá je pan Rober Pergl, co mi k němu řeknete?

Svědek: Nevím, vím, že byl mám pocit na jedné z valných hromad, ale jinak nevím.

Právní zástupce navrhovatele a): Setkal jste se s ním někdy osobně, mimo tu valnou hromadu?

Svědek: Ne nesetkal.

Právní zástupce navrhovatele a): Nějaký telefonický, písemný kontakt s ním, který by se týkal VaKu?

Svědek: Já říkám, já si na toto nevzpomínám, to může být zástupce i té Poštovní banky, jako já říkám tolik let pozpátku, Vy mě řeknete nějaké jméno a já teď mám říct, jako jestli toho člověka znám, jestli si na něho vzpomínám nebo nevzpomínám, jako těžko se to říká, když sedíte říkám jako na městě a denně Vám projde kanceláří 10, 15 lidí, tak já nevím, jestli prostě nějaký pan Eduard Janáček, když se mě zeptáte a pana Eduarda Janáčka viděl jste někdy v roce 2002, a já na to skutečně, má-li říct tedy jestli opravdu ano nebo ne, tak říkám Vám, že ano, Pergla ano, ale já ty jednotlivé jména nebo názvy těch obchodních společností včetně Poštovní banky, já Vám to nedokážu odpovědět tak, aniž bych za to dal ruku do ohně.

Právní zástupce navrhovatele a): Takže jako, když jsem se ptal na Roberta Pergla, dokáže říct aspoň, kdo to je jako, v jaké pozici vystupoval?

Svěděk: Byl na valné hromadě a já mám pocit, že tam předkládal nějaký návrh, nebo že tam hlasoval, ale v kterém to bylo roce, nebo kdy to bylo, nebo, myslím si, že je to v nějakém zápisu z valné hromady.

Právní zástupce navrhovatele a): Dále poprosím jméno pan Dáňa, říká Vám něco?

Svěděk: Ale to je to, co já jsem Vám říkal o tom Eduardovi Janáčkoví, já jako, možná jsem se s tím člověkem někdy setkal před 7 lety, před 8, před 9, možná ne, já opravdu nevím, kdo to je.

Právní zástupce navrhovatele a): Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a partneři, nebo Váňa, Pergl a partneři, říká Vám to něco?

Svěděk: Nevím, nevzpomínám si, Dáňa, Váňa, pan, já nevím, jestli ti lidé někdy byli na valné hromadě, vím, že ten pan Pergl tam byl, ale o těch ostatních lidech nevím.

Právní zástupce navrhovatele a): Pan Dovolil, říká Vám to něco?

Svěděk: Pan Dovolil pracoval kdysi u nějaké zahraniční firmy, já mám pocit, že to bylo Mot mac Donald??????? a podílel se na nějakém zpracování nějakých projektů, jestli tedy je to on tedy, protože Dovolil je obvyklé české jméno, něco jako Novotný.

Právní zástupce navrhovatele a): A v jaké souvislosti jste ho poznal, abychom dokázali tedy jako specifikovat, že to je ta konkrétní osoba, co je povoláním?

Svěděk: To nevím v jaké to bylo konkrétní souvislosti, ale jestli je to ten, koho myslíme oba společně, tak jsem ho poznal při zpracování nějakého projektu, jako v připomínkách, já nevím, jestli to byla někde nějaká komise někde na ministerstvu a připomínkovaly se tam nějaké smlouvy, co se týkalo dotace s Evropskou unií, pokud je to on tedy, tak je to on.

Právní zástupce navrhovatele a): Vy jste teďka v jednom z těch svých vyjádřeních zmínil, že obce měly, jako resp. i zastupitelstva, k dispozici návrhy smluv o prodeji a nájmu podniku, že o tom jednaly v odborných komisích, myslel jste tím jakoby jiné obce, než město Zlín? Mě by zajímalo, kde jste tyto informace získal?

Svěděk: Na ty obce to bylo rozesláno, o tom se mluvilo, já mám pocit, že to rozesílala tehdy společnost vodovody a kanalizace, já to přesně Vám nepovím, ale, ještě takhle, možná pravdu máte v tom, že to nebylo úplně na všech obcích, nicméně společnost vodovody a kanalizace měla v představenstvu a v dozorčí radě spoustu starostů či místostarostů z jiných obcí a z těchto zdrojů vím, že tam ty smlouvy na zastupitelstvech byly projednávány, takže jako já Vám teď nepovím, odkud jsem to přesně získal, ale vím, že ti členové toho představenstva to na těch jednotlivých obcích dávali.

Právní zástupce navrhovatele a): Účastnil jste se osobně některých těch jednání jiných zastupitelstvech nebo rad jiných obcí, které se týkaly právě provozního modelu v roce 2004 a schvalování na valné hromadě?

Svědék: Já si přesně nevzpomínám, ale mám pocit, že na dvou nebo třech těch zastupitelstvech jsem byl jako, jak se to řekne, jako veřejnost, jako vzadu si sednout a sledovat. Aktivně jsem se neúčastnil ani pozitivně, ani negativně, nějakým vystoupením na těch zastupitelstvech, ale na dvou nebo třech zastupitelstvech jsem se tam byl podívat.

Právní zástupce navrhovatele a): Dále se zeptám na Sdružení čistá voda, které jste tu zmiňoval, jak to bylo s městem Zlín a tím Sdružení čistá voda, můžete se vyjádřit ke členství města Zlín v tom sdružení, jaký byl jeho účel?

Svědék: Čistá voda, tam byl nějaký projekt, který, ale já teď nevím, jestli to byla Čistá voda pro Dunaj, který měly ty malé obce, a které si to vytvořily bez Zlína, a to byl ten důvod, to byl tlak těch obcí na vypsání toho výběrového řízení na toho strategického partnera. To vzniklo někdy v roce 1998, nebo 1999, a v době, kdy já jsem přišel na vodárnu, tak to výběrové řízení už se připravovalo. A Zlín měl, to se jmenovalo Podřevnicko, odkanalizování Podřevnicka, a to byl druhý projekt a ten měl Zlín samostatně zpracovaný, a vím, že v jednom období, ale teď Vám nepovím, kdy to bylo, ty dva projekty spolu sfúzovaly a vypracoval se projekt společný, který se potom dával, předkládal se do Evropské unie, a dokonce byl předložený a dokonce dostal příslib toho, že na to budou přiděleny dotace, to já mám pocit, že to bylo někdy v roce 2004 a bylo to na nejlepší cestě, nicméně jakási politická hra pana Bursíka vedla k tomu, že ta dotace tenkrát přidělená nebyla, ale my jsme dostali už i identifikační číslo, že ty peníze z Evropské unie dostaneme.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se znovu, město Zlín bylo tedy potom členem po té fúzi toho sdružení, nebo jak mám chápat potom roli nebo pozici města Zlín?

Svědék: No já mám pocit, že bylo v tom sdružení, ano, a že na to se zpracovával ten velký projekt, a to Podřevnicko zůstalo doteď a je, já mám pocit, v likvidaci teď někdy od poloviny příštího roku. Ale já bych si to musel upřesnit, já to, jako to jsou věci, které, na to projektu se začalo, přestalo pracovat někdy v roce 2004.

Právní zástupce navrhovatele a): Co bylo tedy cílem toho sdružení? Vy už jste to v zásadě zmínil, ale prosím, abyste odpověděl na tu otázku konkrétně.

Svědék: Cílem sdružení bylo získat peníze z dotačních fondů Evropské unie a dofinancovat ten zbytek na to odkanalizování.

Právní zástupce navrhovatele a): Vráťím se teď do roku 2004, je Vám něco známo, nebo zapojil jste se nějak do zajišťování počtu hlasů, které byly nezbytné pro odsouhlasení té smlouvy o prodeji, nebo resp. odsouhlasení prodeje části podniku, odsouhlasení toho provozního modelu?

Svědék: Já teď trochu nerozumím otázce. Nezapojil.

Právní zástupce navrhovatele a): Mě zajímá jako navrhlo to představenstvo, takže zda představenstvo předtím nějak zjišťovalo, nebo aktivně obstarávalo hlasy pro pro i proti tomu provoznímu modelu. To znamená jestli prostě jste to navrhli aniž byste věděli jak to dopadne, nebo jestli jste prostě předtím nějakou sondáž prováděli hlasů, nebo aktivně je získávali?

Svědék: Představenstvo žádné hlasy neshánělo, ale je pravda, že spousta těch iniciativních návrhů vzešla z těch jednání, která probíhala někdy od poloviny roku 2003 až do valné hromady 2004 na tom krajském úřadě, to jsou ty schůzky za účasti těch výše uvedených institucí, o kterých jsem tady mluvil, ale představenstvo jako takové se aktivně získávání hlasů neúčastnilo.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se, v roce 2004, právě když se hlasovalo o tom provozním modelu, kdo hlasoval za město Zlín?

Svědék: To si taky nevzpomenu, ale ze zápisů, tak s největší pravděpodobností to byl nějaký zastupitel, který byl navržen do zastupitelstva, aby na tu valnou hromadu šel a na té valné hromadě hlasoval, ale kdo to byl, já vám nepovím. Kdybyste mi řekl to jméno, tak možná Vám řeknu ano nebo ne, ale já si to nevzpomenu.

Právní zástupce navrhovatele a): Teď se vrátím zpět do roku 2002, kdy zastupitelstvo odsouhlasilo prodej, uzavření smluv vlastně s Českou spořitelnou a Stredo-európským makléřským dómom, mě by zajímalo, už jsem se na to částečně ptal, jak si to tedy Zlín představoval a jak potom si třeba představoval i účast v představenstvu, v dozorčí radě, jaká byla vize tehdy města Zlín pokud se týká další účasti na fungování té společnosti, z hlediska toho, že 26.04. vlastně zastupitelstvo odsouhlasilo ty smlouvy s Českou spořitelnou a makléřským dómom.

Svědék: Já nevím, jaká byla představa v tom Zlíně, je pravda, že se tam mísily nápady a návrhy, počínaje jednotlivci a politickými kluby a koalicí a opozicí, apod. nicméně moje, nebo představa, já teď přesně nevím, na co se ptáte, ale v případě, že máte nějakou společnost a máte v ní nějaké akcie a ty akcie prodáte a zůstane Vám jedna, tak já, pokud si vzpomínám, tak máte právo s tou jednou akcií se účastnit na valné hromadě, ale Vy buď teda tam máte nějakou účast té společnosti, pak máte sílu na valné hromadě prosadit své zástupce do statutárních orgánů, a nebo máte jednu akcii a pak si nemůžete představovat nějakou účast, takže jako tam bylo rozhodnutí buď tedy nám ty akcie zůstanou a budeme mít své zástupce tak, jak to bylo v těch ostatních společnostech. Pokud prodáte akcie tak, já nevím, jak si to tedy představoval Zlín, ale já si myslím, že pokud něco prodám, tak představy asi jako, představa byla asi jako s každou jinou společností, čili jestli máte někde 30 % v nějaké společnosti a ty akcie prodáte, tak já nevím, jak bych si měl představovat účast ve statutárním orgánu.

Právní zástupce navrhovatele a): Já bych se chtěl zeptat právě na valnou hromadu z 28.08.2002, to je valná hromada, jenom abych připomněl, valná hromada, na které byl odvoláván pan Studeník, jestli Vám to jméno něco říká, a kde byli nejmenováni noví členové představenstva a dozorčí rady s tím, že si Vám dovolím přečíst ta jména, jestli je najdu, takže

na té valné hromadě byly odvolány nějaké osoby a zase nějaké osoby těch orgánů jmenovány. Já si Vám dovoluji přečíst jednotlivá jména a Vy byste mi řekl případně pokud o nich něco budete vědět, tak za koho byly, kdo je jmenoval, jsou to Vaši kolegové, a potom ti co byli najmenováni, ti co zůstali v představenstvu, takže byste měl vědět, co to bylo za lidi. Zeptám se tedy na ty odvolané, pan Janečka, co Vám to říká?

Svědék: Pane doktore, já nebudu Vám říkat jako co to je za lidi, já jsem Vám říkal, že prostě nějaké subjektivní pocity, jako co já mám říct na pana Janečku nebo na pana Studeníka. Ti lidé byli navrženi, já si nevzpomínám kým, největší pravděpodobností zastupiteli obce byli navrženi a valná hromada je buď schválila nebo neschválila. Je to stejné jako kdyby teď se Vás někdo zeptal, jako mě valná hromada 28. teď června nebo co to bylo, navrhla na odvolání a já jsem byl odvolán, jako já prostě nevidím důvod, jako Soldán co to je za člověka, že byl odvolán. Prostě valná hromada, byli navrženi tito lidé, aby byli schváleni, valná hromada je schválila, nebo také neschválila, a tito lidé byli navrženi na odvolání a valná hromada je buď odvolala nebo neodvolala. Pro mě to je zákon. Jako valná hromada jako nejvyšší orgán té společnosti v případě, že někoho schválí, tak je v představenstvu, v případě, že ho neschválí, tak tam není. Nezlobte se na mě.

Právní zástupce navrhovatele a): Nicméně jste mi neodpověděl, já tu odpověď budu chtít, mě zajímá nikoliv nějaké osobní věci, ale zajímá mě prostě, jestli ten člověk je za nějakou obec nebo není za obec a je za někoho jiného v tom představenstvu. Byl jste členem představenstva a určitě Vám neuvěřím to, že byste prostě nevěděl čí, kdo jsou ti lidé, tzn. jestliže mluvíme třeba o Vás, tak sám jste řekl, že jste ze Zlína, tak ve stejné rovině se ptám, pan Janečka?

Svědék: Je ze Zlína.

Právní zástupce navrhovatele a): Pan Studeník?

Svědék: Není ze Zlína.

Právní zástupce navrhovatele a): Nějaká jiná obec?

Svědék: Já myslím, že byl ze Slavičína.

Právní zástupce navrhovatele a): Pan Šebík?

Svědék: Ze Zlína.

Právní zástupce navrhovatele a): Potom jsou tu volby, pan Šverma?

Svědék: Pan Šverma nevím odkud je.

Právní zástupce navrhovatele a): Pan Svoboda?

Svědék: No, nevím.

Právní zástupce navrhovatele a): Pan Bernard?

Svědék: Ten je myslím, že ze Zlína, Otrokovice.

Právní zástupce navrhovatele a): Teď říkám, jsou to tři Vaši kolegové, kteří s Vámi pracovali v představenstvu jistě poměrně dlouhou dobu, myslím že dokonce až donedávna, takže řekněte mi o nich něco bližšího, za koho byli nominováni, či zájmy tyto osoby hájily?

Svědék: Ti lidé byli navrženi, jejich jména zazněla na valné hromadě a valná hromada je schválila. Já prostě, byl, já si myslím, že ve společnosti, jestli ten člověk má bydliště trvalé tam či onde, to celkem

Právní zástupce navrhovatele a): Nejde mi o jejich bydliště, jde mi o jejich faktní, profesní zařazení, tzn. Vy jste ze Zlína v tom směru, že jste člen rady města Zlína, proto jste reprezentoval Zlín, pokud, mluvil jste o Studentíkovi, zmínil jste město Slavičín, zase je to

Svědék: Tihle byli ze Severních Čech mám pocit, ti dva.

Právní zástupce navrhovatele a): Když se zeptám na pana Sýkoru, ke kterému městu patří?

Svědék: Zlín.

Právní zástupce navrhovatele a): Surovič?

Svědék: Taky.

Právní zástupce navrhovatele a): Hubáček?

Svědék: Taky, to je Luhačovice, myslím.

Právní zástupce navrhovatele a): Blanař?

Svědék: Taky, to je Brumov.

Právní zástupce navrhovatele a): Cívela?

Svědék: Napajedla.

Právní zástupce navrhovatele a): Takže, když to shrnu po tom létě 2002, tam zůstali nějaké osoby v představenstvu, zůstal jste tam i Vy?

Svědék: Já jsem nebyl vždycky člen představenstva, ale od roku 2000 až do roku 2011 jsem byl vždycky buď člen nebo předseda.

Právní zástupce navrhovatele a): Můžete mi vysvětlit, jak to že jste zůstal členem představenstva za té situace, kdy město Zlín mělo jenom jednu akcii? Vy jste říkal, že tedy nemohlo ovlivnit rozhodování o tom, kdo bude členem představenstva, proč si Vás tam ponechali, případně proč, tady jste mluvil myslím o Bernardovi nebo o kom, že z těch nových, že je ze Zlína, ten myslím také, takže proč tam ty osoby zůstaly, Zlínští jak ty radní, nebo Zlínští byli třeba jako radní?

Svědék: Nebyli to vždycky radní, Cívella jednu dobu nebyl ani v zastupitelstvu. Protože je valná hromada buď zvolila a nebo je neodvolala, proto zůstali ve statutárním orgánu. Já na to jiné vysvětlení nemám.

Právní zástupce navrhovatele a): Já si Vám dovolím předložit návrh, který na této valné hromadě právě na odvolání a volbu dalších členů představenstva vznesla pan Robert Pergl na základě podzmocnění Jižní vodárenské, zda si na základě této listiny dokážete vzpomenout na nějaké bližší podrobnosti?

Svědék: Já nevím, o jaké podrobnosti se jedná, já jsem seděl na té valné hromadě, víte to sám nejlíp, po většinu případů za předsednickým stolkem a my jsme měli dán výběrovým řízením organizátora té valné hromady, byla to myslím, že i v té době společnost Centim, a oni měli na starost sbírání návrhů, oni měli na starost dáno hlasování, oni měli na starost potom i pokud to bylo nutné notářské zápisy, takže já, je možné, já říkám, po těch letech já si nevzpomínám, je možné, že tento návrh, který mi tady ukazujete, že ho vidím prvně v životě, takže prostě takových návrhů, stížností a dotazů na té valné hromadě bylo vždycky tolik, takže jeden z nich byl tento, dal se těm holkám, které tam chodily a sbíraly to, dalo se to do počítače, vytiskly se k tomu hlasovací lístky a ta valná hromada buď to potvrdila nebo to zamítla, takže já Vám k tomu víc nepovím.

Právní zástupce navrhovatele a): Spíše se zeptám tak, jestli jste tyhle osoby předtím projednávali ve Zlíně, ať už na radě nebo v zastupitelstvu?

Svědék: To si nevzpomínám, to je z roku 2004, mám pocit, nebo 2002, musel bych se podívat do zápisů ze zastupitelstva, jestli ti lidé tam byli navrženi, jestli byli schváleni nebo nebyli. Nicméně jenom jaksi na upřesnění, ti lidé, kteří vzejdou z toho zastupitelstva, tak je to jakási uzance, je to jakési pravidlo, že ti lidé mají k tomu, dostanou do zastupitelstva a tím zastupitelstvem dostanou jakýsi mandát, ale nikde není psáno, že do té společnosti nemůžou být zvoleni lidé, kteří jsou spontánně na té valné hromadě navrženi tak, jako lidé, kteří mají v ruce usnesení zastupitelstva, že jsou nominováni do statutárních orgánů, že tam budou zvoleni, čili valná hromada si myslím, že je vrcholný orgán té společnosti a rozhoduje i o tom kdo bude ve statutárním orgánu.

Právní zástupce navrhovatele a): Teď bych se v átil k těm nabídkám, které činila Česká spořitelna v roce 2001, 2002 statutárnímu městu Zlín. Ona tam zmiňovala uzavření nějaké akcionářské dohody na základě, které by vlastně město Zlín mohlo prosazovat své zájmy ve VaKu. Ta dohoda byla uzavřena nebo nebyla, případně byla nějaká dohoda ústní nebo nějaký souhlas s tím, že se tam bude město Zlín dále nějak angažovat nad rámec té své jedné akcie?

Svědek: Já myslím, že nebyla, nevzpomínám si, nevím o tom, ale jak říkám, je-li to návrh z roku 2001 nebo 2002 a přišel nějaký návrh, tak ještě nikde není, nebo já už si nevzpomínám, jestli se to postoupilo dál do toho zastupitelstva, jestli o tom zastupitelstvo hlasovalo, nebo nějaká komise, a jestli to odsouhlasila nebo jestli to zamítla. Je možné, že v nějaké nabídce, jak Vy říkáte, něco je, ale to ještě neznamená, že bylo-li něco v nabídce, tak jak jsem se bavili o té ceně, že přesně tak, jak ta nabídka přišla, že byla odsouhlasena, takže jestli máte v ruce nějaký, já nejsem si toho vědom.

Právní zástupce navrhovatele a): Zeptám se teď zase na rok 2004, jak vlastně celý ten prodej akcií v České spořitelně pro město Zlín skončil, můžete se vyjádřit k tomu, jak teď mluvíme o roce 2004, komu zůstaly ty akcie, jak to vlastně, co se stalo v roce 2004, nebo případně jindy s těmi tzv. prodanými akciemi a se vztahem České spořitelny?

Svědek: To si nevzpomínám, ale mám pocit, že město ty akcie koupilo zpátky, ale nejsem si zcela jist, ale mám pocit, že ano.

Právní zástupce navrhovatele a): Dokázal byste říct, proč to vlastně město kupovalo zpět, případně zda o tom existují nějaké záznamy, zase stenografické nebo nějaké jiné, kam se máme obrátit?

Svědek: Určitě existují pokud to byla věc veřejně projednávaná, jakože být musela na tom zastupitelstvu, tak určitě je na to i materiály do zastupitelstva, určitě je na to i nějaký podkladový materiál, a pokud to je v této rovině, tak určitě se to na zastupitelstvu muselo projednávat. Vím také, že byly i nějaké návrhy, které byly dány do zastupitelstva, projednávaly se a pak se neodsouhlasily, takže já skutečně bych musel vidět ty zápisy, abych Vám mohl říct jaksi s určitostí a zodpovědně, že to je buď zelené, nebo že to je modré, ale mám pocit, že ty akcie máme zase zpátky.

Právní zástupce navrhovatele a): Pak se zeptám ještě na detail 2007, cirká něco o fúzi mezi Zlínskou vodárenskou a Středomoravskou vodárenskou, dneska je to Moravská vodárenská, dokážete k tomu něco říci ve vztahu právě k prosazení provozního modelu k těm smlouvám o nájmu a provozování?

Svědek: Ano, vím o tom, ale říct k tomu nemohu nic, nebyl jsem ani účastníkem, ani podílníkem, ani členem statutárního orgánu v těchto společnostech, takže myslím si, že to byla společnost, ta jedna z nich, která byla valnou hromadou v roce 2004 schválena jako provozovatel a byla schválena více než $\frac{3}{4}$ většinou těch účastníků, tzn. i těch malých obcí jako byly Luhačovice, Valašské Klobouky, apod., nebyl to jenom Zlín, a jestli ta společnost, jako svéprávní subjekt s vlastními statutárními orgány a s vlastní akcionářskou strukturou sfúzovala nebo ne, vím o tom, ale v podstatě asi tolik co Vy.

Právní zástupce navrhovatele a): Řešilo to někdy představenstvo, zabývalo se touto otázkou, případně společnost nějak vystavovala nějaké potvrzení, nebo se v tom jakkoliv angažovala?

Svědek: To nevím v souvislosti s tím, že je mi to známo, tak je možné, že se to probíralo buď v zastupitelstvu nebo v představenstvu, musel bych se podívat, nevím přesně, ale jestli je to věc, která k tomu přinášela, tak si myslím, že to není nic proti ničemu, takže jestli to bylo v zastupitelstvu, tak určitě o tom bude nějaký zápis, tak stejně tak, jak v představenstvu.

Právní zástupce navrhovatele a): Já se teď jenom zeptám, protože jsme se na to nezeptali na začátku, jaké je Vaše vzdělání, nevím jestli jsme to řešili, myslím, že ne, takže poprosím jaké je Vaše vzdělání a případně v jakém vztahu jste vlastně byl vůči vodovodům a kanalizacím, v jaké pozici, zaměstnanec?

Svědek: Mé vzdělání - profesně jsem ekonom, a co se týká ve vztahu, tak já jsem byl za celou dobu existence společnosti vodovody a kanalizace vždycky jenom člen statutárního orgánu, nikdy jsem tam nebyl v zaměstnaneckém ani jiném pracovním poměru, ani se smlouvou o dílo, ani se smlouvou na dohodu, vždycky jsem byl jenom člen statutárního orgánu.

Dotazy navrhovatele b): Radek Novotný, prosím Vás, já se nejdřív budu vyjadřovat k těm věcem, které jsem si v podstatě nějak poznamenal, že jste odpovídal a potřeboval bych k tomu nějaké základní informace, odpovědi tedy. Sdělil jste, že představenstvo předložilo valné hromadě ke schválení provozní model smlouvy na základě rozhodnutí zástupců ministerstva, kraje, poslanecké sněmovny, senátu nebo jednání. Chci se zeptat, kdo vede obchodní společnost, akciovou společnost?

Svědek: Představenstvo.

Navrhovatel b): Sdělil jste, že zástupci ministerstev se usnesli na návrhu na účelové finanční plnění, které ministerstvo toto navrhlo, aby se postupovalo finanční plnění.

Svědek: Tak to možná jsem se špatně vyjádřil, já jsem říkal, že v roce 2003 až v roce 2004 byla dlouhá jednání na krajském úřadě a jinde, kde se účastnili zástupci jak společnosti vodovody a kanalizace, tak zástupci Zlínské vodárenské, a nebo Jižní vodárenské, já Vám přesně ta jména, ta IČ jako neřeknu, já bych se na to musel podívat, a na to jsou zápisy z toho kraje, ale byli tam i zástupci ministerstev a byla snaha o řešení najít nějakou cestu dalšího řešení v té společnosti. Já jsem neříkal, že to, já jsem řekl, že to byl jakýsi konsenzus mezi jednotlivými akcionáři a bylo to dáno, jaksi ty návrhy byly dány představenstvu a to představenstvo se tím zabývalo. Samozřejmě, že to upadlo, modifikovalo, a pak to schválilo, takže to nebylo tak, že oni by to odsouhlasili.

Navrhovatel b): Kdo za představenstvo chodil na jednání tady na ten kraj?

Svědek: To taky si přesně nevzpomínám, vím že těch jednáních bylo mnoho, na některých těch jednáních se byl, je možno to zjistit z prezenčních listin.

Navrhovatel b): Pak je tady poslední, sdělil jste, že účelové finanční plnění a jeho umístění byl závazek VaKu, který se zavázal k financování infrastruktury obcí, které budou hlasovat pro provozní model. Taková nabídka byla učiněna všem akcionářům, nebo všem obcím VaKem?

Svědek: To si nevzpomínám, jestli to bylo učiněno všem obcím, ale já jsem tady, a to tedy bych si prosil o nějaké přehrání, já jsem ani neřekl, že to bylo slíbeno obcím, které budou hlasovat pro provozní model.

Navrhovatel b): Statutárním orgánem je představenstvo společnosti?

Svědek: Ano.

Navrhovatel b): Vy jste říkal, že úředně jste jednali s nějakými zástupci ministerstva, s nějakými zástupci kraje, s tím, že nejvyšším orgánem je valná hromada, tzn. představenstvo to, co zpracoval jako kdyby ten kraj, to co se dohodlo na tom kraji, vyhodnotilo a pak to předložilo akcionářům?

Svědek: Ano, z toho vzešly ty schůze.

Navrhovatel b): Potom prosím Vás k výběrovému řízení, představenstvo si najalo nějaké poradce?

Svědek: V tom roce 2001?

Navrhovatel b): V tom roce 2001.

Svědek: Ano.

Navrhovatel b): Kolik těch poradců si najalo?

Svědek: Byl tam zástupce pro ekonomiku a nějaký majetek, pak tam byl pro technické poradenství a pak tam byla nějaká právní kancelář, mám pocit, že všechny ty tři firmy byly pražské, ale ta jména těch jednotlivých lidí, kteří tam jezdili, nebo kteří se toho účastnili, nebo ty společnosti, kdybych to uviděl, tak Vám řeknu ano nebo ne, ale z hlavy Vám to nepovím.

Navrhovatel b): Já si myslím, že si asi vzpomenete, když se zeptám konkrétně, prosím Vás společnost Alfax, pan Pollicar?

Svědek: Ano.

Navrhovatel b): Společnost Atlantik, pan Novohradský?

Svědek: Ano.

Navrhovatel b): Společnost Altheimer & Gray, paní Bálintová?

Svědek: A ještě jeden tam jezdil, dva tam jezdili, nějaký chlap,

Navrhovatel b): Je to možné. Každý z nich dělal jinou část, majetek, techniku, právo?

Svědek: Ano.

Navrhovatel b): To znamená, tito poradci po výběrovém řízení Vám dali nějakou zprávu, kdo je vítězem, jak je vítězem, atd., dělali hodnocení výběrového řízení?

Svědek: Na to bylo vypsáno ještě tedy výběrové řízení s malým v a bylo osloveno několik právních kanceláří, bylo osloveno několik těch poradců a bylo na to udělané nějaké takové výběrové řízení už na ty poradce, a oni potom jezdili na to, kde hodnotili ty nabídky, to co jsem tady říkal už panu doktorovi, že přišlo 8, pak 1 se nepřihlásil, pak tedy neposlal nabídku, pak 1 byla vyloučena, nebo jak, vím, že zůstaly 4 a z těch 4 ano oni jezdili, účastnili se aktivně vyhodnocování těch nabídek a udělali nějaké zprávy, které se předložily té výběrové komisi a ta výběrová komise ty zprávy sestudovala, nebo nastudovala, a předložila výsledek potom představenstvu, které se k tomu vyjádřilo taky.

Navrhovatel b): Pamatujete si, jak ti poradci hodnotili pořadí těch účastníků?

Svědek: Ne to si nepamatuji, vím taky, že k tomu stejně jak tehdy na tom zastupitelstvu, byla obsáhlá dlouhá diskuze a já mám pocit, že se to dělalo tenkrát přes víkend, to jen si tak matně vzpomínám, a že to bylo dlouhé, a že potom k tomu byl nějaký zápis a v tom zápisu bylo určeno definitivně pořadí, které navrhla ta výběrová komise, kde byli dva zástupci Zlína, dva zástupci malých obcí a jeden zástupce těch, jeden z těch poradců tam byl, ale ty další dvě zprávy k tomu byly doloženy.

Navrhovatel b): Jestli bych mohl, to je zápis z jednání představenstva 28.11., jestli byste se mohl na ten dokument podívat, je tam hodnocení poradcem Pollicarem, poradcem Novohradským, kdy každý se nějakou formou vyjadřuje k té části technické nebo ekonomické, kterou měl posuzovat s tím, že stanovisko, pokud se nepletu, stanovisko pana Pollicara je, že nejlepší nabídka je International Water, stanovisko pana Novohradského je, že Jižní vodárenská. Toto hodnocení dostalo představenstvo do ruky, znalo ho, i když tady v tom zápise je uvedeno?

Svědek: Ano.

Navrhovatel b): Tady je prosím Vás podstatné datum 28.11. Tady je druhé hodnocení, které je hodnocení z advokátní kanceláře, kterou si představenstvo najalo, kde je uvedeno několik zásadních skutečností. Bylo představenstvu toto sdělení k dispozici? Jsou tam informace o to, že toto představenstvo rozhodovalo bez znalostí názorů advokátů, kteří upozorňují, že jsou přímo v rozporu stanoviska Atlantik Financial v přímém rozporu s tím, co říkají oni, že tam nejsou záruky, že jsou tam rizika. Znal Vy jste toto stanovisko?

Svědek: Tak když se to projednávalo na představenstvu nebo na té výběrové komisi a byla to oficiální zpráva, tak určitě ano.

Navrhovatel b): Jenomže problém je v tom, že toto je z 30. a toto je z 28.11. Toto jste dostali 30.11. a toto bylo odsouhlaseno 28.11., tzn. to je tady napsáno, proč byl závěr hodnotící komise udělán bez ohledu na zprávu Altheimer & Gray, tzn. na základě Vašich poradců,

advokátů, kteří měli zajistit právní čistotu absence závazků a záruk, Atlantik chybně uvádí, že ve zprávě je to přesně naopak, VaK by byl povinen zaplatit provozovateli veškeré investiční náklady, lidé zaplatí toto dvakrát, atd., tady jsou opravdu závažné skutečnosti, které jsou uvedeny. Byla Vám tato zpráva známa?

Svědék: Podívejte, je to to, co jsem tady říkal panu doktorovi. Vy jste si nachystali tady 6 šanonů a Vy po mě vypichujete nějaké dvoudenní rozdíly. Toto, co mi dáváte, nezlobte se na mě, je nějaké xero, které není ani podepsané, není tady, je tady nějaké datum a nějak to patří tady k tomuto oficiálně oxezovanému zápisu. Ti právníci u toho výběrového řízení byli celou tu dobu u toho byli, jestli potom napsal, nebo někdo, já tedy nevím dokonce, jestli to napsali oni, se objevil nějaký papír dva dny po té, jako já Vám k tomu teď nezlobte se na mě nic nepovím, proč to tak bylo. Ti právníci u toho byli, byl u toho Pollicar, byl u toho Novohradský a byli na tom výběrovém řízení, kdy se psal ten zápis. Já si z toho už tedy moc nepamatuji, ale pamatuji si to, že ten zápis, protože jsem byl uznán jako člověk nejvíc loajální s klávesnicí, tak se ten zápis datloval do počítače a diktoval mi ho za zády stojící pan Mišák, a ten zápis se podepsal, tam byla vyhodnocena ta Jižní vodárenská jako první, a ten zápis všech těch 5 lidí podepsalo včetně těch, kteří tady stojí teď na straně odpůrců a za pár dní na tom potom výběrovém řízení se to dalo do představenstva a to představenstvo to jednomyslně schválilo. Já prostě, jestli se pak najde, nebo uvidí nějaký papír, který není ani podepsaný, navíc je to nějaké xero a je tady napsané AG, takových papírů Vám napíšu přes noc herteplový koš. Nezlobte se na mě, jako mě to připadá jako chtít po mě bez přípravy, že toto je o den dřív, nebo toto je o den později, já nevím, co Vám k tomu mám říct. Ten Altheimer & Gray u toho byl a neměl zásadní připomínky proti tomu pořadí těch firem, já vím, že Pollicar v nějakých technických věcech měl nějaké připomínky, zrovna tak, jak je měl Novohradský, a zrovna tak, jak je měl pan Mišák, a zrovna tak, jak je měl Altheimer & Gray, ale výsledkem toho hlasování bylo, že Jižní vodárenská se umístila na prvním místě a byli tam zástupci města Zlína, zástupci malých obcí, v té komisi byl, myslím že za Atlantik, nebo jestli tam byl Pollicar nevím, ale ti lidé u toho výběrového řízení byli, jako tehdy, kdy se to psalo ten zápis a měli možnost k tomu dát nějaké připomínky. Já nevím, co bych k tomu víc řekl.

Navrhovatel b): Potom už jenom krátce k záležitosti, která probíhala v roce 2002, tj. vznik nové ovládací osoby VaKu v roce 2003, kterou jste nahlásili. Platilo v roce 2002, 2003 ze stanov omezení převoditelnosti akcií a správ s nimi spojených?

Svědék: Ještě jednou prosím Vás.

Navrhovatel b): Platilo v roce 2002, 2003 ze stanov VaKu Zlín omezení převoditelnosti akcií

Svědék: Já bych se na ty stanovky musel znovu podívat, ale myslím si, že ano.

Navrhovatel b): Předložil jste dne 04.04. zastupitelstvu návrh na usnesení, o přijetí usnesení schválit prodej 488 000 ks akcií České spořitelně a Stredoeurópskému makléřskému dómu?

Svědék: Jestli jsem to dal do zastupitelstva?

Navrhovatel b): No, to je to co jsme Vám tady

Svědek: No, však jsme se o tom bavili, ano.

Navrhovatel b): Podepsal jste dne 26.04. za statutární město Zlín s Českou spořitelnou příkazní smlouvy a plné moci udělující neomezenou plnou moc k výkonu akcionářských práv dle vlastní vůle České spořitelny přijímat rozhodnutí a hlasovat?

Svědek: Nevím jak dle vůle České spořitelny, bylo to usnesení zastupitelstva, zastupitelstvo hlasovalo k předloženému návrhu, odsouhlasilo to, řekl bych takovou velkou nadpoloviční většinou, nebylo to těsnou většinou, a v tom usnesení zastupitelstva bylo, že pověřuje statutárního zástupce města, bylo tam moje jméno, že mám ty smlouvy, že mě pověřuje podpisem, tak já vím, že jsem zajel do Prahy a ty smlouvy jsem podepsal.

Navrhovatel b): Předkládám kopii smlouvy a kopii plné moci, tady je plná moc, kde je to, co jsem teď definoval, přímo uvedeno, tzn. plná moc podepsaná Vámi 26.04. a je tady uvedeno, je to kopie samozřejmě, ale je to ze spisu. Tady je napsáno, že to je plná moc dle vlastní vůle, myslím si, že se s tím seznámte ať víme přesně, a když tak mi to prosím Vás nějakou formou okomentujte, jestli je to, jestli jste tuhle plnou moc dal a za jakým účelem, kdo potom disponoval hlasovacími právy na základě těchto těch smluv a plných mocí?

Svědek: Tak to si taky nevzpomínám, bylo to na České spořitelně, těch smluv, co se týká toho, byl tam právní zástupce myslím, že i města Zlína a ty smlouvy byly, těch smluv tam bylo přehršle, jako ty smlouvy, které byly nachystané, které byly schválené, tak jsem prostě podepsal já, teď nevím přesně, na co se ptáte.

Navrhovatel b): Ptám se na to, jestli tou příkazní smlouvou a z ní vyplývající povinnosti udělit plnou moc vznikla České spořitelně, v podstatě vzniklo právo samostatně disponovat s hlasovacími právy v poměru 43,55 % základního kapitálu VaKu Zlín, což ještě Vám doložím tento výpis ze Střediska cenných papírů, kdy to Česká spořitelna nahlásila, a zda statutární město Zlín nahlásilo pokles pod 5 % Středisku cenných papírů?

Svědek: To říkám, s odstupem na tu dobu já Vám neřeknu jestli to nahlásilo, za to byl odpovědný nějak magistrát a odbor, já si myslím, jako jestli to byla jeho povinnost, tak to určitě udělal.

Navrhovatel b): To znamená statutární město Zlín 26.04.2002 v podstatě rezignovalo na výkon hlasovacích práv 43,55, které předalo České spořitelně. Předali hlasovací práva někomu jinému, nebo za úplatu, nebo na základě nějakých smluv?

Svědek: Ale my jsme prodaly ty, odsouhlasili v zastupitelstvu, že prodáme ty akcie.

Navrhovatel b): A tou plnou mocí a tou příkazní smlouvou jste udělali co? Příkazní smlouva není prodej akcií.

Svědék: My jsme na to dostali nějakou zálohu, a protože ty akcie nebyly, já říkám, já si to přesně nevzpomínám, ale z hlediska stanov ty akcie byly, my jsme to dali, delegovali tu spořitelnu tím, než dostaneme doplatek za tu kupní smlouvu, a než ty akcie se definitivně převedou na SCP, jestli si tedy dobře vzpomínám.

Navrhovatel b): Ty ano, ale hlasovací práva, disponovali jste s hlasovacími právy po 26.04.2002, tzn. statutární město Zlín?

Svědék: Na to si nevzpomínám, já bych se musel podívat do těch zápisů, já Vám ty, já jsem Vám říkal, že ty termíny Vám neřeknu.

Navrhovatel b): Jasně, ale 26.04. jste podepisoval smlouvu.

Svědék: Ano, tak 26.04. ano, to ne.

Navrhovatel b): Středisku cenných papírů Česká spořitelna hlásí, že nabývá tato hlasovací práva.

Svědék: Ano.

Navrhovatel b): Město statutární hlásí, že pozbývá hlasovací práva, proto se ptám, jestli jste rezignovali na výkon hlasovacích práv a jestli ty hlasovací práva má Česká spořitelna?

Svědék: Já tomu nerozumím trochu.

Navrhovatel b): Disponovala Česká spořitelna na základě smluv mezi Českou spořitelnou a statutárním městem Zlín samostatně 43,55 % podílem na hlasovacích právech VaKu Zlín po 26.04.2002?

Svědék: Česká spořitelna nám dala, to je v té zprávě s ovládající a ovládanou.

Navrhovatel b): Tam to právě není.

Svědék: Já jako už se v tom začínám ztrácet tedy.

Navrhovatel b): Zeptám se ještě jednou, nabyla Česká spořitelna ve smyslu § 183 odst. 4 písm. obch. zák. předmětná hlasovací práva, to co Vám ohlásili?

Svědék: Ano, já toto nedokážu, to byly věci České spořitelny, já na to nedokážu odpovědět.

Navrhovatel b): Jak prokázala Česká spořitelna představenstvu, že se stala osobou odpovídající a disponující hlasovacími právy?

Svědék: Dívejte, já na některé věci, které jsem si vzpomněl, tak jsem Vám odpověděl, já z tohoto za prvé na to nejsem připraven, za druhé jsem si to, spoustu těch věcí si už nepamatuji, a jako my jsme, statutární město Zlín, zpracovala právní kancelář, nebo spořitelna

navrhla smlouvy o prodeji akcií, bylo to posouzeno právním oddělením, bylo to posouzeno ve spořitelně, ty smlouvy byly odladěny a já jsem dostal mandát z právního oddělení, že ty smlouvy jsou v pořádku, a že je možno je podepsat. Já, byla tam potom jaksi právní věc jaksi VaKu a statutárního města Zlína a České spořitelny, a já nedokážu Vám přesně říct, jestli 26.04. v poledne nebo 25.05. ráno, nebo kdy, ztratilo ty hlasovací práva, já, kdybych se k tomu měl vyjádřit, tak za prvé bych si to znovu musel oživit, musel bych si to přečíst a samozřejmě musel bych se poradit s někým, kdo tady ty věci ovládá. Já jsem Vám říkal, že jsem ekonom, že nejsem právník.

Navrhovatel b): Poslední dotaz, prosím Vás je provozní model pro Vodovody a kanalizace Zlín výhodný, ekonomicky?

Svědék: Toto si myslím, že není věc tohoto projednávání, Vy jste se mě na to nesčetněkrát ptal na valných hromadách a nikdy jste nedostal odpověď, já k tomu můžu říct, ty smlouvy tak, jak už jsem už to tady říkal, já to tedy ještě naposledy zopakuji, ty smlouvy byly předloženy do zastupitelstev, nebyla to žádná, něco pokoutního, bylo to předloženo na valné hromadě, ty smlouvy byly k dispozici k připomínkování, k přečtení a valná hromada 77 či kolika procenty se vyslovila pro souhlas těchto smluv. Já tím, že jsem byl zavázán valnou hromadou, že valná hromada to odsouhlasila, ta věc přešla do představenstva a já z pozice své funkce tak, jak na tom městě, jsem ty smlouvy podepsal. Vždycky to bylo rozhodnutí statutárního orgánu a já jsem nikdy nic nepodepsal, že bych se domluvil s někým těch jménem, jak jste tady říkal ty makléřské domy a poštové banky, že bych někde něco zajel a někde něco pokoutně podepsal. Buď to bylo rozhodnutí zastupitelstva nebo to bylo rozhodnutí valné hromady, případně představenstva, a to že jsem to podepsal, jsem to podepsal na základě nějakých posudků, rozborů a nějakého právního posouzení externího, či vlastního právního oddělení, takže já nevím, co bych k tomu řekl, já tak, jak Vám nebudu říkat nějaké osobní názory na pana Studeníka nebo pana Janečku, tak já Vám nebudu ani říkat, jestli je to výhodné nebo ne, jako co si myslím, je moje věc. Já jsem tehdy byl jako člen statutárního orgánu a dostal jsem pověření po usnesení valné hromady tyto smlouvy podepsat a já jsem to pověření valné hromady splnil a ty smlouvy jsem podepsal.

Navrhovatel b): Prosím Vás s tím by se dalo souhlasit samozřejmě, ta valná hromada musela být někým svolána, té valné hromadě to někdo musel předložit a té valné hromadě to taky někdo zdůvodnil, tzn. to udělal představenstvo, proto se ptám, jestli jste to udělali, jestli je to ekonomicky výhodné, jestli si Vy, jako předseda představenstva dlouholetý, jste přesvědčen, že to co jste předložili je pro VaK ekonomicky výhodné, a že to co ti akcionáři dostali od Vás jako materiály, bylo pravdivě a dneska ty výsledky jsou takové, jaké jste slibovali?

Svědék: Já osobně jsem o tom přesvědčen, že ten krok byl správným směrem. To, že se uprostřed zápasů jaksi fotbalového změnila pravidla hry a český stát se začal chovat v roce 2004 nebo v roce 2005 jinak, než se choval v roce 2001, je mi líto, ale prostě nad tím můžeme plakat, ale s tím nic nenaděláme. V případě, že jsme ty dotace získali a ta politika by se vedla tak, jak se začala vést v tom roce 2000 a 2001 a ty dotace přišly a ten strategický partner to dofinancoval, nezbývalo, je to jedná bych řekl třetí k ana d otu . Ale co se týká to h o provozování, co se týká kvality vody, odvádění čištěných vod, investic na území toho regionu, myslím si, že to rozhodnutí o provozním modelu bylo dobře.

Navrhovatel b): Prosím Vás, Vy jste tady zmiňoval Česká republika, že to je problém celé České republiky, existuje v České republice mnoho vodáren, které nezavedlo provozní model a čerpají normální dotace, je to pravda?

Svědék: Je to pravda, nicméně vzpomeňte, jestli jste už u toho byl, nevím, na rok 2000 nebo 2001, kdy provozní model byl veden jako jedna z cest, jak pomocí strategického partnera dofinancovat prostředky Evropské unie a netížit tím rozpočty obcí. To je totiž ten hlavní důvod, proč s celým provozním modelem a strategickým partnerem přišly ty malé obce, protože ten Zlín de facto jako velká obec, a proto k tomu přišel až jako poslední, de facto taky peníze neměl, ale dovedu si představit, že co se týká nějakého úvěru, tak technicky si ten úvěr na dofinancování prostředků Evropské unie dovedu představit, na ten 3 nebo 5 miliardový projekt u těch malých obcí. Ty malé obce byly iniciátorem toho všeho.

Navrhovatel b): Tady možná trochu směšujeme malé obce a VaK, protože žadatelem o dotace, se bavíme o žadateli dotace, je VaK, proto se ptám na ty vodárny, které se nerozdělily a čerpaly dotace. Prosím Vás, projekt ISPA, který se řešil, dostali statutární město nebo představenstvo od Ministerstva životního prostředí nebo Ministerstva zemědělství informaci, nebo žádost, abyste neprodávali akcie, abyste zvážili ten krok s prodejem akcií České spořitelně, protože ten projekt je připravený, je těsně před schválením, a abyste nešli do režimu, který ten dotační projekt zastaví?

Svědék: Co se Ministerstva zemědělství

Navrhovatel b): Já nevím

Svědék: Já taky nevím

Navrhovatel b): Já nevím jestli Ministerstva zemědělství nebo Ministerstva životního prostředí, oba dva jsme viděli, že jsme si ho předávali několikrát.

Svědék: Já už si taky na to nevzpomínám, jestli ten doklad jsem viděl nebo neviděl, nicméně Ministerstvo zemědělství si myslím, že řeknu to jinak, země nevyhlásí válku druhé zemi, vždycky to udělají nějakí konkrétní lidé. Jestli nějaký konkrétní člověk na Ministerstvu zemědělství napsal nějaký papír, něco podobného jak jste mi teď ukazoval ten Altheimer & Gray, je to možné, já to nepopírám, nevzpomínám si na to, ale připouštím, je to možné. Nicméně Ministerstvo zemědělství mělo v dubnu 2004 na valné hromadě svého účastníka, který měl zlatou akcii a ta zlatá akcie měla právo veta, a on hlasoval pro, tzn. jestli Ministerstvo zemědělství vědělo, jestli Ministerstvo zemědělství mělo informace, a jestli Ministerstvo zemědělství bylo tedy tak přesvědčeno o tom, že ta cesta není cesta dobrá a už tehdy v té době, já vím, že s odstupem 6 let to potom všechno vypadá jinak, ale jestli už tehdy bylo přesvědčeno, tak nemělo dopustit a mělo vést, to jste se mě ptal Vy, jestli byli pověřeni zástupci města, jak mají hlasovat na té valné hromadě, tak proč ten člověk, který na té valné hromadě byl za to Ministerstvo zemědělství se nezdržel, on nemusel hlasovat proti, ono by úplně stačilo, aby se zdržel a ta valná hromada by ten provozní model neodsouhlasila. Ministerstvo zemědělství hlasovalo pro a byl to zástupce státu, tak já bych nerad na začátku

roku 2004 říkal, že Ministerstvo zemědělství něco a nerad bych to posuzoval z pohledu konce roku 2011.

Dotazy právního zástupce účastníka řízení: Tak pane inženýre, já bych se Vás zeptal, jestli si pamatujete na důvod, proč se statutární město Zlín rozhodlo v roce 2002 prodat své akcie?

Svěděk: Ten důvod byl bych řekl, vzešlo to ze zastupitelstva, já jsem to tady, nebo byl to návrh do zastupitelstva, já jsem to tady říkal už dvakrát, panu Novotnému a panu doktorovi, a smyslem toho bylo získat peníze do rozpočtu statutárního města tak, jak mělo akcie od 10 nebo 12 jiných společností, které nabylo nějakým způsobem při transformaci majetku buď státu nebo Pozemkového fondu, získalo nějakou společnost a ty akcie se rozhodlo prodat prostě proto, aby získalo peníze do rozpočtu.

Právní zástupce účastníka řízení: A v této souvislosti, prezentovala někdy Česká spořitelna svůj záměr na koupi akcií společnosti VaK přímo před zastupitelstvem statutárního města Zlín?

Svěděk: Ne, zástupce spořitelny tam byli, myslím si, že byli představit tu svoji nabídku a, já si na to tedy přesně nevzpomínám, myslím si, že ne.

Právní zástupce účastníka řízení: Dále bych se chtěl zeptat zpátky po neúspěšném výběrovém řízení na ty pracovní komise, které projednávaly ty návrhy smluv na prodej části podniku a na pronájem té infrastruktury, jestli si pamatujete, kdo všechno se těchto jednání účastnil, zejména jestli se těchto jednání účastnil právník města Otrokovice, Mgr. Čížek myslím se jmenuje, a doktor Mišák, tehdejší starosta Otrokovic?

Svěděk: Já už jsem to tady říkal, já přesně ty jména si nevzpomínám, říkám, bylo to, to je 7 nebo 8 let, ale že tam zástupci Otrokovic, oni tam chodili totiž zástupci těch obcí, takových těch větších, malých obcí, tzn. že tam byli Valašské Klobouky, Luhačovice, Otrokovice, byl tam i pan Mišák, byli tam lidé, kteří, v rámci voleb a v rámci toho, že se ty pozice, nebo ty funkce těch jednotlivých lidí mění, je to teď trošku s odstupem doby to vypadá jinak, ale chodili, byli tam lidi za senát, byli tam lidi za parlament za dolní komoru parlamentu, byli tam lidé z kraje, byli tam statutární zástupci, byl tam tehdy přítomný pan Lukáš, jako hejtman, na jednom z těch jednání. Ten pan Mišák, já mám pocit, že on byl tehdy, tam se to taky měnilo, on je v současné době hejtmanem Zlínského kraje, ale předtím on byl zástupce Otrokovic, potom byl místohejtman, pak byl členem rady kraje, takže on tam chodil, ale zástupci Otrokovic tam byli vždycky, buď tam byl, já nevím jestli tam byla paní Matušková, ale buď pan Mišák nebo pan Čížek, popřípadě oba.

Právní zástupce účastníka řízení: Dále bych se zeptal, jestli si pamatujete, kdo konkrétně, která osoba iniciovala obnovení těchto jednání po neúspěšném výběrovém řízení, jestli konkrétně můžete?

Svěděk: To se 100 % jistotou říct nemohu, jestli ta iniciativa vzešla z ministerstva nebo jestli vzešla, můj dojem subjektivní, ale to podtrhuji subjektivní dojem, že ta iniciativa vzešla z kraje, že to byl pan Jurčík, statutární zástupce hejtmana pro věci kanalizací, vodovodů a

ochrany životního prostředí, ale 100 % to nevím, protože ta jednání začala, my jsme na ně na vodovodech dostali pozvánku, čili bylo svoláno jednání, bylo tam pozvaných, viděli jsme ten rozdělovník, tam bylo 15 nebo 20 lidí a my jsme dostali pozvánku, tak jsme se toho zúčastnili.

Právní zástupce účastníka řízení: Navrhovatelé se tady ptali na smlouvy o účelovém finančním plnění a v téhle souvislosti bych se chtěl zeptat jenom, jestli si pamatujete, nebo máte vědomost o tom, jestli se těchto jednání o těch smlouvách, o těch návrzích těch smluv, jestli se těchto jednání účastnil také doktor Mišák z pozice starosty města Otrokovice?

Svědek: Účastnil, protože jak jsem říkal, ty Otrokovice tam byly zastoupeny, pokud tam nebyl náhodou na tom jednání on, tak tam určitě byl jeho právní zástupce a říkám, ono to z pohledu možná roku 2011 vypadá nějak, ale v té době, jako hledal se konsensus toho, jak to bude v tom VaKu dál fungovat tím, že Zlín vlastně řekl, že ty akcie prodá a, jako rozumíte, teď je to v době, kdy tedy už jako že dotace ne, ale v té době pořád ty dotace, my jsme v roce 2004 dostaly příslib, že ty dotace dostaneme, vždyť tehdy se ještě pořád hledala cesta, jak toho strategického partnera tam získat, jak ty dotace dofinancovat. Takže já bych to neposuzoval jako jestli je to tak nebo onde, jestli to bylo 26. nebo 27., ale těch návrhů bylo moc a ty smlouvy o účelovém plnění byl jeden z výstupů a myslím si, že pozitivních výstupů těch jednání.

Právní zástupce účastníka řízení: Probíhalo podle Vás výběrové řízení na strategického partnera pro společnost v roce 2001 za transparentních podmínek?

Svědek: Z mého pohledu si myslím, že já jsem zažil mnoho výběrových řízení, a že toto bylo udělané jaksi i s jakousi právní, právním backroundem, řekl bych jako par excelans, tam nebylo, nebo z mého pohledu tam nebylo nic co by bylo, tam byly udělané výběrové řízení na ty jednotlivé poradce, ti dali, přišly tam nabídky od těch firem a z těch poradců potom se udělalo oslovení, vyhlásilo se to, já nevím, jestli v obchodním rejstříku, věstníku, dalo se to do různých inzertních novin, sešli se nabídky a to výběrové řízení trvalo asi měsíc, takže já si myslím, a kdokoliv měl jakoukoliv připomínku, tak měl možnost ji zapracovat, protože tam byli, i ta výběrová komise byla z členů představenstva a byla dva za velké, za Zlín a dva za malé obce, ti lidé, pokud by s něčím nesouhlasili, tak buď to měli dát do zápisu, anebo se měli zdržet. Představa, že to bylo hlasování dva byli pro, jak oni říkali, že Zlín něco upekl, ten poradce by se zdržel a ti dva za malé obce byli proti, tak prostě už to bylo v jiné rovině, ale když se hlasovalo v té komisi, tak to bylo 5 : 0. Mě to připadá jako s odstupem doby takové nějaké podivné.

Právní zástupce účastníka řízení: Můžete říct svůj názor, proč na valné hromadě konané v dubnu 2002 tedy by neprošel ten výběr Jižní vodárenské jako strategického partnera pro společnost, můžete říct svůj názor, proč si myslíte jako Vy, jako fyzická osoba, proč k tomu nedošlo, nebo proč to valná hromada neodsouhlasila tou kvalifikovanou většinou?

Svědek: To musím tedy Vás trošku zarmoutit ono platí asi stejné i pro tu druhou stranu, já jako subjektivní myslím si, že nepřísluší nějaké subjektivní posuzování, u spousty lidí to bylo politické zabarvení, bylo před volbami, někteří to mysleli nějak v roce 2001 a pak změnili názor, jako bylo v tom tolik vlivů, že si myslím, že to jde velice těžko rozmotávat, nicméně si

myslím, že výběrové v řízení v roce 2001 bylo uděláno správně a jako nevím, co bych k tomu víc řekl, já bych se rád vyvaroval nějakých subjektivních posuzování.

Doplňující dotaz navrhovatele b): Prosím Vás, kdo byl za Zlín ve výběrové komisi?

Svědék: Byli tam dva členové představenstva za Zlín a byl jsem to já a mám pocit, že to byl pan Martin Janečka, a pak tam byl, ten poradce ne, buď tam byl Pollicar, jak jste říkal, a za to tam byl myslím pan Studeník a pan Mišák.

Navrhovatel b): Je účelové finanční plnění, které se platí těm obcím, kalkulované do ceny vody?

Svědék: Já si myslím, že ano, ale já bych se na to musel podívat, ale já tedy mám takový nějaký pocit, že tak, jak dopravní společnost, tak vodárna nějaké jiné peníze, než ty, které vybere od spotřebitelů nemá, to jako je, prostě pokud nedostane dotaci, nebo pokud nedostane, neprodá nějaký majetek, což je zas jenom výměna majetku za peníze, to té společnosti zůstává, tak jiné peníze, než od spotřebitelů nemá a ty peníze musí se vzít z ceny vody. Jedinou výjimkou byly tedy ty dotace, ale údajně Evropská unie už také tlačí za to, aby pomocí odpisů se do nákladů promítala, takže já si myslím, že ta společnost jiné peníze, než od spotřebitelů nemá.

Navrhovatel b): Proč je ve smlouvách o účelové finančním plnění účastníkem smlouvy Zlínská vodárenská?

Svědék: Nevím, to si nevzpomínám, já bych se musel podívat a musel bych si ty smlouvy prohlédnout a musel bych si povzpomínat, proč to tak bylo udělané. Jako je možné, že to, koneckonců ta Zlínská vodárenská, já bych se na to musel podívat, opravdu já si teď nevzpomenu.

Navrhovatel b): Představenstvo předložilo obcím návrh uzavřít smlouvy o účelovém finančním plnění?

Svědék: Ještě jednou.

Navrhovatel b): Jestli představenstvo VaKu nebo VaK předložil obcím návrh na uzavření smluv o účelovém finančním plnění?

Svědék: Nevzpomínám, bylo to v roce 2004, nebo z kterého to je roku, ale mám pocit, že ano, protože ty obce, já mám pocit, že o tom musely hlasovat v zastupitelstvu, pokud to chtěly přijímat tu dotaci, ale nejsem si jist, ale z hlediska zákonů o obcích si myslím, že ano.

Soud, zástupce navrhovatele a), navrhovatele b) i účastníka řízení bez dalších dotazů, výslech ukončen ve 14:14 hod. Svědek svědečné nežadá.

K dotazu soudu zástupce navrhovatele a) uvádí, že nemá námitky proti provedení dokazování. Navrhuje doplnění dokazování, a to výzvou společnosti k předložení veškerých zápisů z jednání představenstva společnosti za rok 2001 až 2004 včetně - v originálech, a to včetně všech příloh; dále kompletní zprávy poradců ve výběrovém řízení v roce 2001, a to poradců Alfax, Atlantik, Altheimer & Gray; všechny smlouvy o účelovém finančním plnění, případně smlouvy o společném postupu; dále veškeré dodatky ke smlouvě o nájmu a provozování vodohospodářské infrastruktury a smlouvy o prodeji provozní části podniku. Dále výzvou statutárnímu městu Zlín k předložení přepisu stenografického záznamu, popřípadě zvukového záznamu, popřípadě stenografického záznamu z jednání zastupitelstva, které řešilo prodej akcií statutárního města Zlín České spořitelně a společnosti Stredoeurópsky makléřsky dóm ze dne 04.04.2002, a dále ze zasedání zastupitelstva statutárního města Zlín, které předcházelo schválení provozního modelu na valné hromadě 30.04.2004, a kde byl delegován zástupce na tuto valnou hromadu a uloženo mu hlasovat pro provozní model. Dále navrhuje vyžádat si u ověřovacích orgánů ověřenou kopii záznamu v ověřovací knize, které se týkají ověřování podpisů osob, podepsaných na smlouvě o prodeji podniku ze dne 30.04.2004 za období 30.04. až 03.05.2004.

K dotazu soudu zástupce navrhovatele b) bez námitek proti provedeným důkazům. Navrhuje doplnění dokazování, a to listinou výkazem zisků a ztrát Jižní vodárenské a.s. ze dne 31.12.2002, listinu předkládá v kopii, listina založena do spisu.

K dotazu soudu zástupce společnosti uvádí, že nemá námitky proti provedení dokazování a při dnešním jednání nemá návrhy na doplnění dokazování.

Ve 14:38 hod. **vyhlášeno u s n e s e n í :**

- Soud vyzývá společnost Vodovody a kanalizace Zlín a.s. k předložení listin, a to:**
- **veškeré zápisy z jednání představenstva za rok 2001 až 2004 včetně - v originálech, a to včetně všech příloh k těmto zápisům;**
 - **kompletní zprávy poradců ve výběrovém řízení společnosti v roce 2001, a to poradců Alfax, Atlantik, Altheimer & Gray;**
 - **všechny smlouvy o účelovém finančním plnění, popřípadě smlouvy o společném postupu;**
 - **veškeré dodatky ke smlouvě o nájmu a provozování vodohospodářské infrastruktury a smlouvy o prodeji provozní části podniku.**

Zástupce navrhovatele a) žádá o předložení požadovaných listin v co nejkratší lhůtě, maximálně 14 dnů od dnešního jednání.

Zástupce společnosti k tomuto uvádí, že požaduje lhůtu nejméně 21 dnů, tj. 3 týdny, když ve společnosti je zaměstnán jeden zaměstnanec, který má na starosti práci tohoto administrativního charakteru a toho času je na mateřské dovolené.

Na to reaguje právní zástupce navrhovatele a) a uvádí, že ve společnosti je zajisté jiný zaměstnanec, který je schopen ve 14-ti denní lhůtě toto zpracovat.

Soudem stanovená lhůta k předložení listin do 27.10.2011.

Ve 14:45 hod. **vyhlášeno u s n e s e n í :**

Jednání se odročuje na den 30.11.2011 v 9:00 hod., jednací místnost č. dv. 206, II. patro - stará budova tohoto soudu, za účelem doplnění dokazování.

K dotazu soudu zástupce navrhovatele a), navrhovatele b) i zástupce účastníka řízení uvádí, že datum i hodinu jednání berou na vědomí, nežádají písemné předvolání.

Účastníci řízení žádají o zaslání opisu protokolu z dnešního jednání, možno elektronickou poštou na adresy uvedené ve spise.

Hlasitě diktováno, bez námitek k protokolaci, reprodukce nepožadována, skončeno v 14:50 hod.

Z diktafonového záznamu přepsala dne 25.10.2011
Jitka Tišerová

JUDr. Hana Klimešová, v.r.
samosoudkyně